

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1—11 Октября №№ 28 и 29 1880 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на должности окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сентября 11 дня 1880 года (№ 16), опредѣляются въ службу: въ духовныя училища: помощниками смотрителей: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской: *Камневъ* въ гомельское, *Великотный* въ кирилловское и *Балабушевичъ* въ виленское; московской: *Преображенскій* въ сѣвское и *Лебедевъ* въ старооскольское; казанской:

Архангельскій въ краснослободское и кіевской: *Стерновъ* въ богуславское и *Вельминъ* въ кіевософійское; учителями: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской: *Архангельскій* въ архангельское и *Лебедевъ* въ тихвинское, оба по русскому языку съ церковно-славянскимъ; *Соловьевъ* въ старорусское и *Едровъ* въ порховское, оба по греческому языку; *Черепановъ* въ архангельское, *Добровольскій* въ макарьевское, *Туберозовъ* въ оренбургское, *Толстохновъ* въ устюжское, всѣ четверо по латинскому языку; *Раменскій* въ кирилловское, *Ефремовъ* въ херсонское, *Виноградовъ* въ старорусское и *Григоровъ* въ бахмутское, всѣ по ариѳметикѣ и географіи; московской: *Шумковъ* въ томское и *Розановъ* въ коломенское, оба по русскому языку съ церковно-славянскимъ; *Рѣпинскій* въ симферопольское, *Сестренцевичъ* въ угличское, *Тугариновъ* въ ярославское, *Левитскій* въ касимовское и *Самуиловъ* въ бугурусланское, всѣ пятеро по греческому языку; *Протасовъ* въ привороtское, *Поповъ* въ слуцкое, *Воскресенскій* (Николай) въ калужское, *Уклонскій* въ мстиславское, іеромонахъ *Іоанникій* въ ростовское, *Маличинъ* къ пермское, *Лосевъ* въ бѣлгородское, всѣ по латинскому языку и Петръ *Глаголевъ* въ приворотское, по ариѳметикѣ и географіи; кіевской: *Понятовскій* въ слуцкое, *Фиделинъ* въ каменецкое и *Тимоѳеевъ* въ бахмутское, всѣ трое по русскому языку съ церковно-славянскимъ; *Орловъ* въ пинское, *Макаревичъ* въ кіево-софійское и *Ковальницкій* въ усть-медвѣдицкое, всѣ трое по греческому языку; *Гормицынъ* въ кіево-подольское, *Григоровичъ* въ кіево-софійское, *Богоявленскій* въ шаргородское, священникъ *Кирилловъ* въ екатеринодарское и *Розовъ* въ черкасское, всѣ по латинскому языку, и *Илуридзе* въ екатеринодарское по ариѳметикѣ и географіи; *Рудинскій* въ николаевское и *Веселовскій* въ единецкое, оба по русскому языку съ церковно-славянскимъ, *Неболюбовъ* въ краснослободское, *Румянцевъ* въ николаевское, *Добротворскій* въ уфимское, *Смиренномудровъ* въ кишиневское и *Гиляровскій* въ оренбургское, всѣ по гречес-

кому языку; *Монблановъ* въ уфимское, *Третьяковъ* въ краснослободское, *Виноградовъ* въ нижегородское, *Добролюбовъ* въ томское, *Масловъ* въ далматовское и *Смирновъ* въ елабужское, всѣ шестеро по латинскому языку; *Шишковъ* въ краснослободское, *Ливановъ* въ уральское, *Ремизовъ* въ бугурусланское и *Разумовъ* въ маріупольское, всѣ четверо по ариѳметикѣ о географіи. Изъ нихъ Едровъ, Шумковъ, іеромонахъ Іоанникій, Богоявленскій, Румянцевъ и Добролюбовъ съ 1 сентября, а всѣ прочіе съ 18 августа 1880 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи по вопросу о штундѣ.

Волынская Духовная Консисторія слушали девятую статью журнала Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда состоявшагося 17 Іюня сего 1880 года о штундѣ, въ коей изъяснено: Штунда, какъ извѣстно изъ газетныхъ и частныхъ слуховъ, не ослабѣваетъ, а усиливается и распространяется, такъ, что начала уже обнаруживаться и въ Волынской Губерніи. Легко можетъ статься, что такое лжеученіе, при исключительномъ положеніи здѣшняго края, гдѣ поселилось множество колонистовъ—нѣмцевъ, найдетъ себѣ богатую почву въ невѣжествѣ простаго народа. Духовенство, которому такъ близки интересы Церкви, неможетъ равнодушно относиться къ такимъ крайне грустнымъ, явленіямъ, какъ это новое ученіе. Борьба съ нимъ и защита отъ него своихъ прихожанъ составляетъ священный долгъ пастырей, и потому, по мнѣнію Епархіальнаго Съѣзда, было бы полезно, въ числѣ другихъ мѣръ, для ознакомленія воспитанниковъ, готовящихся къ священству, введеніе въ VI классъ Семинаріи особаго пре-

подавателя о штундѣ и тѣхъ западныхъ исповѣданіяхъ, съ которыми сродно это лжеученіе. Если это мнѣніе по уставу Семинаріи можетъ быть исполнено и на преподаваніе таковаго новаго предмета потребуется по два урока въ недѣлю: то на жалованье преподавателю 120 р. въ годъ просить Его Высокопреосвященство о сдѣланіи зависящаго распоряженія, чтобы Консисторія предписала всѣмъ Благочиннымъ Волынской Епархіи взыскать съ каждой церкви по 10 к. и выслать въ Правленіе Семинаріи. Противу сего постановленія Епархіальнаго Съѣзда Преосвященный Виталій, Епископъ Острожскій, въ представленіи своемъ отъ 30 Іюня за № 108, возразилъ такимъ образомъ: При появленіи штунды въ предѣлахъ Волынской Епархіи, признавая интересы Церкви весьма близкими къ себѣ, и сознавая, что борьба съ лжеученіемъ и защита отъ него прихожанъ составляетъ Священный долгъ пастырей, Епархіальный Съѣздъ, какъ выше сказано, призналъ полезнымъ для ознакомленія воспитанниковъ, готовящихся къ священству, введеніе въ VI классѣ здѣшней Семинаріи, особаго преподаванія о штундѣ и иныхъ западныхъ исповѣданіяхъ, съ которыми сродно это лжеученіе, а на жалованье преподавателю они находять нужнымъ пожертвовать по 10 к. съ церкви, что составитъ 120 руб. въ годъ, каковую сумму просятъ Консисторію взыскать съ Благочинныхъ и препроводить въ Правленіе Семинаріи. На счетъ этого предположенія нужно замѣтить, что Наставники Семинаріи, по извѣстнымъ предметамъ и безъ назначенія особыхъ часовъ для чтенія о штундѣ, обязаны познакомить съ нею воспитанниковъ; а между тѣмъ, пока эти воспитанники сдѣлаются Священниками, настоитъ безъотлагательная нужда познакомить наличныхъ пастырей какъ съ свойствами наступающаго врага, такъ и съ необходимыми качествами и мѣрами для противодѣйствія ему съ ихъ стороны. Посему не лучше было бы на тѣ 120 р. составить и издать книжицу въ которой было бы изложено все, что нужно знать и дѣлать пастырю для сказанной цѣли, и которую

слѣдовало бы разослать ко всѣмъ духовнымъ дѣлателямъ. Можно бы предпринять и другія средства для огражденія нивы Христовой отъ угрожающихъ ей величайшею опасностію плевелъ, которыя посѣваетъ врагъ «человѣкомъ спящимъ» или и бодрствующимъ, но только лишь для неусыпной погони за матеріальными интересами; но духовенство для такой важной цѣли не должно ограничиваться 10-ти копѣечнымъ сборомъ съ каждой Церкви. По поводу таковаго опроверженія Преосвященнѣйшимъ Виталіемъ вышепрописаннаго постановленія Епархіальнаго Съѣзда о штундѣ, резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшею на представленіи Преосвященнаго Виталія за № 1827, повелѣно: «Консисторіи вопросъ о штундѣ разсмотрѣть особо и представить съ заключеніемъ». Опредѣлили и Его Высокопреосвященство въ 18 день—сего Сентября за № 2257 изволилъ утвердить: Волынскій Епархіальный Съѣздъ въ 9 ст. своего журнала постановилъ: а) въ виду распространяющагося въ сосѣднихъ Епархіяхъ штундизма, легко можетъ статься, что такое лжеученіе найдетъ себѣ богатую почву въ невѣжествѣ простаго народа и въ Волынской Епархіи, было бы полезно, въ числѣ другихъ мѣръ, введеніе въ VI классѣ Семинаріи особаго Преподавателя о штундѣ; б) просить Его Высокопреосвященство о сдѣланіи зависящаго распоряженія, чтобъ Консисторія предписала всѣмъ Благочиннымъ Волынской Епархіи взыскать съ каждой Церкви по 10 к. и выслать въ Правленіе Семинаріи для вознагражденія сказаннаго Преподавателя ученія о штундизмѣ. Противу сего постановленія Епархіальнаго Съѣзда, Преосвященный Виталій, Епископъ Острожскій, отъ 30 Іюня за № 108 выразилъ свое несогласіе. По сопоставленіи настоящаго постановленія съ уставомъ Духовныхъ Православныхъ Семинарій, оказывается: аа) что на основаніи 129 § уст. Сем. можетъ быть вводимо, по мѣстнымъ потребностямъ, Епархіи, преподаваніе особыхъ предметовъ въ § 127-мъ не поименованныхъ, или усиливаемо преподаваніе нѣкоторыхъ отдѣловъ наукъ, на-

примѣръ: о расколѣ, или какомъ либо вѣроисповѣданіи, преобладающемъ въ данной мѣстности и т. п; но съ тѣмъ, чтобы вознагражденіе въ сихъ случаяхъ преподавателей за таковый трудъ было производимо изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ; бб) Преподаваніе ученія о мѣстномъ расколѣ, несоставляя предмета отдѣльной каѳедры съ особымъ Преподавателемъ, можетъ быть вводимо въ курсы наукъ Догматическаго Богословія и Русской церковной Исторіи, безъ особаго за то вознагражденія Преподавателя, (цирк. указъ Св. Прав. Синода отъ 15 Октября 1872 г. № 44). Но такъ какъ штунда или штундизмъ не есть преобладающее лжеученіе въ Волынской Епархіи, за исключеніемъ одиночныхъ случаевъ, которые, съ удаленіемъ соблазнителей, сами собою прекращены, и можно надѣяться, что при бдительности пастырей, главное при безкорыстномъ отношеніи ихъ къ своей паствѣ, служа въ тоже время примѣромъ благонравія для пасомыхъ—штундизмъ не найдетъ, какъ сказано въ журналѣ, богатой почвы въ невѣжествѣ простаго народа, если это невѣжество заботливо будетъ просвѣщаться пастырями; и такъ какъ источникъ, указанный Епархіальнымъ Съѣздомъ, весьма скудный и ненадежный, и притомъ единовременный, чтобы на средства его можно было содержать особаго преподавателя въ Семинаріи: то Консисторія имѣя въ виду возраженіе Его Преосвященства, что Наставники Семинаріи по извѣстнымъ предметамъ и безъ назначенія особыхъ часовъ для чтенія о штундѣ, обязаны познакомить съ нею воспитанниковъ, и что на сей случай найлучше было бы составить и издать книжицу, въ которой было бы изложено все, что нужно знать и дѣлать Пастырю для сказанной цѣли, и которую слѣдовало бы разослать ко всѣмъ духовнымъ дѣятелямъ, находитъ замѣчанія Его Преосвященства положительно согласными какъ съ Семинарскимъ Уставомъ, такъ и съ обстоятельствами дѣла, а потому предписать, посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, всѣмъ Благочиннымъ Волынской Епархіи, чтобы они, вытребовавъ съ каждой

церкви по 10 коп., пригласили въ тоже время духовенство, съ ихъ причтами, къ личнымъ пожертвованіямъ на сей предметъ, и таковыя деньги къ 1 Ноября выслали въ Правленіе Семинаріи, которое о семъ отъ Консисторіи увѣдомить отношеніемъ, съ присовокупленіемъ, не найдетъ ли Семинарское Правленіе удобнымъ для сей цѣли—предложить Г.г. Наставникамъ Семинаріи взять на себя трудъ по составленію сказанной книжицы о штундѣ, за опредѣленное денежное вознагражденіе въ видѣ гонорарія. О чемъ, для припечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, отнестись въ Редакцію сихъ вѣдомостей.

Волынскій Епахіальный Съѣздъ Духовенства 1880 года.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Виталія Епископа Острожскаго, викарія Волынской епархіи, Волынскому Епархіальному Съѣзду.

По порученію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Ахріепископа Волынскаго и Житомирскаго, предлагаю Епархіальному Съѣзду войти въ разсмотрѣніе и рѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ:

1. Объ открытіи въ Волынской Епархіи Благочиннических совѣтовъ,—для водворенія мира и благостоянія въ приходахъ.

2. О повсемѣстномъ заведеніи церковно-приходскихъ школъ, для обученія прихожанъ церковной грамотности и церковному пѣнію, а также—воскресныхъ и праздничныхъ собесѣдованій,—къ чему желательно привлечь и псаломщиковъ.

3. Объ учрежденіи при Дерманскомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ учебно-ремесленной школы, съ цѣлію народновоспитательною.

4. Объ учрежденіи въ г. Кременцѣ женскаго Епархіальнаго училища, соотвѣтствующаго современнымъ требованіямъ,—при неслагаемой заботѣ о расширеніи и окончательномъ устройствѣ существующаго въ г. Житомирѣ.

5. О свѣчной операціи, въ качествѣ постояннаго пособія для духовно-учебныхъ заведеній.

6. О возможности, пользѣ и необходимости существованія Семинаріи, кромѣ находящейся въ г. Кременцѣ,—еще и въ г. Житомірѣ.

7. Затѣмъ,—о нѣкоторыхъ дѣлахъ Волынской Семинаріи и Кременецкаго духовнаго училища, по сообщеніямъ ихъ правленій.

Журналы свои Епархіальный Съѣздъ, по словесному распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Владыки, для предварительнаго ихъ разсмотрѣнія и представленія Его Высокопреосвященству, благоволитъ представить мнѣ.

17 іюля 1880 г. № 101. Виталій, Епископъ Острожскій, викарій Волынской епархіи.

Журналъ Волынскаго Епархіальнаго съѣзда, состоявшагося въ г. Кременцѣ 17 іюня 1880 года.

На съѣздѣ присутствовало членовъ:

Округовъ	Житомірскаго . .	23.
	Кременецкаго. . .	27.
	Клеванскаго . . .	24.
	Мѣлецкаго	27.

Ст. 1-я Докладывано: Распоряженіе Волынской духовной Консисторіи о назначеніи въ г. Кременцѣ Епархіальнаго съѣзда на 17 іюня.

Постановлено: Члены Волынскаго Епархіальнаго съѣзда, собравшись въ г. Кременцѣ 17 сего іюня, посредствомъ закрытой баллотировки производили выборы

на должности предсѣдателя и дѣлопроизводителя. На должность предсѣдателя были предложены по одному отъ каждаго училищнаго округа слѣдующіе кандидаты: Житомірскаго—священникъ Павелъ Стефановичъ; Кременецкаго—священникъ Θеофилъ Корчинскій; Клеванскаго—священникъ Василій Яроцкій и Мѣлецкаго—священникъ Ананія Бродовичъ. Результатъ выборовъ слѣдующій: Павелъ Стефановичъ получилъ избирательныхъ шаровъ 47, неизбирательныхъ 54, Θеофилъ Корчинскій—избирательныхъ 29, неизбирательныхъ 72; Василій Яроцкій—избирательныхъ 36, неизбирательныхъ 65 и Ананія Бродовичъ—избирательныхъ 88, неизбирательныхъ 13;—поэтому, по большинству голосовъ, предсѣдателемъ съѣзда избранъ священникъ Ананія Бродовичъ. На должность дѣлопроизводителя предложены были кандидаты также по одному отъ каждаго училищнаго округа: Житомірскаго—священникъ Яковъ Хомиковскій; Кременецкаго — свящ. Иванъ Лопуховичъ; Клеванскаго—священникъ Варлаамъ Кршечковскій и Мѣлецкаго—свящ. Ксенофонтъ Игнатовичъ. Результатъ выборовъ слѣдующій: Яковъ Хомиковскій получилъ избирательныхъ шаровъ 56, неизбирательныхъ 45; Иванъ Лопуховичъ—избирательныхъ 42, неизбирательныхъ 59; Варлаамъ Кршечковскій—избирательныхъ 53, неизбирательныхъ 48 и Ксенофонтъ Игнатовичъ—избирательныхъ 74, неизбирательныхъ 27;—поэтому дѣлопроизводителемъ съѣзда избранъ священникъ Ксенофонтъ Игнатовичъ.

Ст. 2-я Докладываны, предложенные Преосвященнѣйшимъ Виталіемъ, Епископомъ Острожскимъ, викаріемъ Волынскимъ, разсмотрѣнію и рѣшенію Епархіальнаго съѣзда вопросы: а) Объ открытіи въ Волынской епархіи благочинническихъ совѣтовъ.

Постановлено. Депутаты Волынскаго Епархіальнаго съѣзда, вполнѣ сознавая важность какъ благочинническихъ совѣтовъ, такъ равно и выборовъ благочинныхъ, имѣли въ настоящемъ Епархіальномъ съѣздѣ разсужденіе объ этихъ предметахъ и прійдя къ единодушному согла-

сію обратились къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Димитрію, съ прошеніемъ о разрѣшеніи ввести въ Волынской Епархіи выборное начало какъ благочинныхъ, такъ и членовъ благочинническаго совѣта. На прошеніи, поданномъ 18 сего іюня, Архипастырская резолюція послѣдовала таковая: «На то и другое согласенъ. Пріобщить къ протоколу съѣзда». Причемъ, подававшимъ прошеніе, четыремъ депутатамъ, дано было Его Высокопреосвященствомъ, словесное распоряженіе, дабы срокъ службы новыхъ выборныхъ какъ благочинныхъ, такъ и членовъ благочинническаго совѣта, начиная съ 1 сентября сего года,—а самые выборы произведены во всей Епархіи непремѣнно въ наступающій Спасовъ постъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ прилагаемомъ при семъ прошеніи. Съ благодарностію принимая милостивое разрѣшеніе Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря, съѣздъ постановилъ: покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе, дабы Волынская духовная Консисторія немедленно предписала всѣмъ благочиннымъ Волынской Епархіи, чтобы они, собравши духовенство своихъ округовъ въ наступающій Спасовъ постъ, предложили ему избрать какъ благочинныхъ, такъ и членовъ благочинническаго совѣта и составленные о семъ акты представили на утвержденіе Его Высокопреосвященства. Уставъ, которымъ должны будутъ руководствоваться благочинническіе совѣты заимствуемъ изъ устава Уфимской Епархіи (*). Кромѣ пунктовъ, изложенныхъ въ вышеозначенномъ уставѣ, предполагается подчинить рѣшенію благочинническаго совѣта и такія дѣла, которыя возникаютъ между причтами и прихожанами, на что съѣздъ постановилъ просить у Его Высокопреосвященства утвержденія.

(*) «Правила для избранія благочинныхъ членовъ благочинническихъ совѣтовъ и духовныхъ судебныхъ слѣдователей въ Уфимской епархіи» напечатаны въ 19 № Волынскихъ Епарх. Вѣдомостей сего 1880 года. *Ред.*

Докладывано: б) о повсемѣстномъ заведеніи церковно-приходскихъ школъ для обученія прихожанъ грамотности и церковному пѣнію, а также воскресныхъ и праздничныхъ собесѣдованій, къ чему желательно привлечь и псаломщиковъ.

Постановлено: Всѣмъ извѣстно, что, не смотря на открытіе во многихъ мѣстахъ народныхъ училищъ, образованіе народное стоитъ на весьма низкой ступени, такъ что масса народа погружена въ такое же почти невѣжество, въ какомъ находилась и прежде;—между тѣмъ невѣжество чрезвычайно дурно вліяетъ не только на матеріальный бытъ крестьянъ, но и главнымъ образомъ на ихъ религіозное состояніе. Всѣ предразсудки, суевѣрія и расколы въ Россіи произошли, въ числѣ другихъ причинъ, отъ грубаго невѣжества народа, и потому правительство не щадитъ никакихъ средствъ для его просвѣщенія. Хотя открытіе церковно-приходскихъ школъ сопряжено съ большими трудностями какъ для священниковъ, обремененныхъ приходскими и семейными обязанностями, такъ и для крестьянъ, относящихся равнодушно къ дѣлу образованія по незнанію пользы и отвлеченію ихъ дѣтей отъ хозяйственныхъ занятій, тѣмъ не менѣе духовенство считаетъ священнымъ долгомъ позаботиться о большемъ преуспѣяніи народнаго образованія въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ школы уже существуютъ, равно—и объ открытіи ихъ тамъ, гдѣ еще нѣтъ,— расположивъ къ этому благому дѣлу псаломщиковъ и дьячковъ, почему Епархіальный съѣздъ постановилъ просить Волынскую Духовную Консисторію сдѣлать распоряженіе, дабы мѣстные благочинные наблюдали за добросовѣстнымъ исполненіемъ народнаго образованія. Что касается воскреснаго собесѣдованія, то и это дѣло, какъ прямо относящееся къ пастырской обязанности, должно быть исполняемо.

Докладывано: в) объ учрежденіи при Дерманскомъ свято-троицкомъ монастырѣ учебноремесленной школы съ цѣлію народновоспитательною.

Постановлено: Цѣль открытія при Дерманскомъ св.

троицкомъ монастырѣ ремесленно-народно-воспитательной школы,—чтобы доставить сиротамъ и такимъ ученикамъ, которые, по слабости умственныхъ дарованій и другимъ причинамъ, не могутъ получить правильнаго образованія, —дѣло въ высшей степени благодѣтельное, такъ что духовенство, не разъ уже доказавшее свое усердіе посильными матеріальными жертвами въ устройствѣ быта духовныхъ училищъ и семинаріи, благополучіе которыхъ возложено на прямую обязанность духовенства, и въ настоящемъ случаѣ готово сдѣлать возможное пожертвованіе. Но при этомъ желательно, дабы обращено было надлежащее вниманіе на выборъ ремесленныхъ учителей, которые должны обладать какъ отличнымъ знаніемъ своей спеціальности, такъ и нравственными качествами. Затѣмъ если для сего и вообще для постановки предполагаемаго къ открытію ремесленнаго училища потребуются такія средства, которыя превышали бы сумму пожертвованій, на которыя изъявило согласіе духовенство нѣкоторыхъ благочиннических округовъ, въ составленныхъ имъ актахъ; то были бы изысканы Епархіальнымъ Начальствомъ другія пособія, освобождающія духовенство отъ новыхъ непомѣрныхъ взносовъ;—а потому, оставивъ неприкосновенными взносы уже обѣщанные, предоставить на будущее время на означенный предметъ пожертвованіе добровольному усердію каждаго по подпискѣ.

Докладывано: — г) объ учрежденіи въ г. Кременцѣ женскаго епархіальнаго училища, соотвѣтствующаго современнымъ требованіямъ, при неслагаемой заботѣ о расширеніи и окончательномъ устройствѣ существующаго въ г. Житомірѣ.

Постановлено: Поднятый на Епархіальномъ съѣздѣ прошлаго года вопросъ о преобразованіи Житомірскаго женскаго училища изъ 3-хъ класснаго въ 6-ти классное —остался нерѣшеннымъ въ силу того обстоятельства, что духовенство, по причинѣ неустройства мужескихъ духовныхъ училищъ, крайне стѣснялось матеріальными средствами. Необходимость въ расширеніи упомянутаго

заведенія чувствуется что разъ сильнѣе, а потому съѣздъ полагаетъ сдѣлать на этотъ предметъ добровольное пожертвованіе. Но принимая во вниманіе, что Житомірское Епархіальное училище, даже въ расширенномъ видѣ, не можетъ удовлетворять требованіямъ духовенства всей Епархіи и что поэтому въ настоящее время существуетъ неотложная нужда отдавать дѣтей и въ другія училища, какъ напр. Острожское или Холмское; то для удовлетворенія такой потребности съѣздъ признаетъ необходимымъ воспользоваться какъ заявленными въ нѣкоторыхъ окружныхъ благочинническихъ актахъ, такъ и имѣющими послѣдовать добровольными, по подпискѣ, пожертвованіями, если не на открытіе, въ настоящее время въ г. Кременцѣ, училища въ сокращенномъ видѣ, то для составленія сборами изъ нѣсколькихъ лѣтъ такой суммы, какая потребуется для открытія училища въ большемъ размѣрѣ въ городѣ Кременцѣ.

Докладывано: д) Объ устройствѣ свѣчнаго Епархіальнаго завода съ цѣлію вспомоществованія духовно-учебнымъ заведеніямъ въ Епархіи, по проэкту, составленному священникомъ Никаноромъ Торскимъ, на что кромѣ его записки препровождены въ съѣздъ 28 актовъ, составленныхъ благочинническими округами, изъ коихъ за исключеніемъ духовенства 3 округа Заславскаго уѣзда и 1 округа Луцкаго уѣзда, признающаго проэктъ о Торскаго неосуществимымъ, всѣ остальные изъявили свое согласіе на устройство свѣчнаго завода, но съ разными, на этотъ счетъ, мнѣніями и предположеніями.

Постановлено: Епархіальный съѣздъ внимательно разсмотрѣвъ какъ правила, изложенныя въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и записку священника Никанора Торскаго, такъ и всѣ акты благочинническихъ округовъ, нашелъ съ одной стороны, что составленіе проэкта со всѣми его правилами и вычисленіемъ выгодъ отъ свѣчнаго завода, потребовало у составителя проэкта не мало труда и времени и потому заслуживаетъ благодарности, а съ другой—что недостатокъ согласія общаго на устройство

свѣчнаго завода и почти общее разномысліе во взглядахъ на приведеніе въ исполненіе означеннаго проэкта, заставляютъ критически относиться къ такому дѣлу, которое, по грандіозности своего предпріятія, можетъ считаться слишкомъ рискованнымъ и опаснымъ. Не имѣя тѣхъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы съ точностію опредѣлить сколько именно расходуется восковыхъ свѣчей разныхъ сортовъ во всей Епархіи и какой получается отъ этого доходъ, будутъ ли согласны прихожане во всѣхъ вообще приходахъ замѣнить свѣчи своего издѣлія свѣчами изъ завода и въ состояніи ли они будутъ конкуррировать съ другими подобными ему заводами, Епархіальный съѣздъ, не смотря на блестящіе результаты, обѣщанные въ перспективѣ отъ проэктируемаго завода, долженъ по неволѣ отказаться отъ постройки, но не болѣе, какъ на три года, съ тѣмъ, чтобы въ теченіе этого времени, если не во всѣхъ училищныхъ округахъ, то по крайней мѣрѣ въ одномъ Житомірскомъ сдѣланы были опыты надъ свѣчною операціею—сколько въ каждомъ приходѣ израсходуется разныхъ сортовъ свѣчей и сколько получится дохода съ употребленіемъ, разумѣется, оптовой продажи, чтобы священники добрыми пастырскими наставленіями исподоволь приготовляли своихъ прихожанъ къ замѣнѣ свѣчей своего издѣлія свѣчами фабричными, въ тѣхъ, конечно, приходахъ, гдѣ этотъ обычай еще существуетъ, и чтобы къ концу года о результатѣ своихъ опытовъ печатали, если можно, въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для всеобщаго свѣдѣнія. Затѣмъ если результаты опытовъ въ теченіи двухъ лѣтъ окажутся на столько удовлетворительны, что будетъ несомнѣнная надежда на успѣхъ въ таковомъ предпріятіи, то Житомірскій духовно-училищный съѣздъ испроситъ установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе о собраніи Епархіальнаго съѣзда (въ началѣ третьяго пробнаго года) на которомъ и будетъ рѣшенъ окончательно вопросъ объ устройствѣ свѣчнаго завода.

Докладывано: е) О возможности, пользѣ и необходи-

мости существованія Семинаріи, кромѣ находящейся въ г. Кременцѣ, еще и въ г. Житомірѣ.

Постановлено: На счетъ открытія новой Семинаріи, кромѣ существующей въ г. Кременцѣ, и въ г. Житомірѣ Епархіальный съѣздъ, не имѣя ни средствъ, ни зданія, пригоднаго для этой цѣли, предполагаетъ отложить настоящее дѣло до болѣе благопріятнаго времени, когда зданіе упраздненной Житомірской римскокатолической Семинаріи будетъ передано въ вѣдѣніе православнаго духовенства.

Ст. 5 Докладывано: Правленіе Волынской духовной Семинаріи отъ 17 іюня, за № 761 препроводило въ Епархіальный Съѣздъ три копіи: прошенія Житомірскаго духовно-училищнаго съѣзда къ Его Высокопреосвященству съ резолюціею на немъ отъ 30 Января сего года, за № 13; журнальнаго опредѣленія педагогическаго собранія Волынской духовной Семинаріи отъ 14 февраля за № 11, и указъ Св. Синода на имя Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, отъ 30 мая за № 2055 (*), изъ коихъ видно, что Житомірскій съѣздъ проситъ исходатайствовать распоряженіе о расширеніи учебной программы Житомірскаго духовнаго училища добавкою къ нынѣ преподаваемымъ предметамъ преподаванія новѣйшихъ языковъ и математики. Педагогическое собраніе Волынской дух. Семинаріи, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, на основаніи руководственнаго циркулярнаго указа Св. Синода, отъ 25 мая 1872 г. за № 29 (**), полагаетъ, что преподаваніе языковъ и математики, какъ не входящихъ въ число предметовъ, составляющихъ по программѣ норму для уѣздныхъ училищъ, можетъ быть допущено только при открытіи пятаго класса. Св. Синодъ согласно заключенію членовъ комитета разрѣшилъ открытіе при Житомірскомъ духовномъ училищѣ высшаго пя-

(*) Указъ Св. Синода отъ 30 Мая за № 2055, напечатанъ въ 18 № Волынскихъ Епарх. Вѣдомостей сего 1880 года. *Ред.*

(**) Указъ Св. Синода отъ 25 Мая 1872 года за № 29, напечатанъ въ 19 № Вол. Епарх. Вѣдомостей 1872 года. *Ред.*

таго класса на основаніяхъ, изложенныхъ Правленіемъ Семинаріи.

Постановлено: Такъ какъ изъ прошенія Житомірскаго духовно-училищнаго съѣзда видно, что онъ проситъ только расширенія учебной программы Житомірскаго училища добавкою къ нынѣ преподаваемымъ предметамъ преподаванія новѣйшихъ языковъ и математики, а не открытія пятаго высшаго класса, то Епархіальный съѣздъ, въ разрѣшеніе происшедшихъ отъ этого недоразумѣній, постановилъ, прилагаемую при семъ, по настоящему дѣлу, переписку препроводить въ Правленіе Житомірскаго духовнаго училища для передачи на ближайшій окружный съѣздъ, чтобы онъ имѣлъ возможность доставить педагогическому собранію Правленія Волынской дух. Семинаріи болѣе подробное и точное разъясненіе желаній мѣстнаго духовенства.

Ст. 4. Докладывано: Правленіе Волынской дух. Семинаріи, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 18 сего іюня за № 1579, препроводило въ Епархіальный съѣздъ дѣло о преобразованіи женскаго духовнаго училища, находящагося въ г. Житомірѣ, изъ трехкласснаго въ шестиклассное, вслѣдствіе сдѣланнаго Его Высокопреосвященству представленія коммиссіи по преобразованію Житомірскаго женскаго духовнаго училища, изъ коего видно, что членъ оной Коммиссіи священникъ Павелъ Стефановичъ отъ 27 прошлаго мая, пользуясь срокомъ назначенія Епархіальнаго съѣзда на 17 іюня, выразилъ желаніе, чтобы на предстоящемъ съѣздѣ разрѣшенъ былъ окончательно неотложный, имѣющій первостепенную важность для духовенства всей Епархіи, вопросъ о преобразованіи Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго званія изъ трехкласснаго въ шести-классное, съ увеличеніемъ штата воспитанницъ до 350 и съ расширеніемъ, по примѣру женской Гимназіи, учебной программы и что поэтому коммиссія, вполнѣ согласуясь съ предложеніемъ свящ. Павла Стефановича, находитъ весьма благовременнымъ предложить на обсужденіе съѣзда 17 іюня

выработанный ею и кратко изложенный въ представленіи Стефановича проэктъ преобразованія означеннаго училища.

Постановлено: Дѣло о преобразованіи Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго вѣдомства изъ трехклассцаго въ шестиклассное, вопросъ о которомъ былъ поднятъ на Епархіальномъ съѣздѣ еще въ 1877 году, было на разсмотрѣніи съѣзда въ 1878 г., а окончательное рѣшеніе, вслѣдствіе нѣкоторыхъ неблагопріятныхъ условій, было отложено на нѣсколько лѣтъ. Въ настоящее время условія эти измѣнились. Надежда на пособіе, по ходатайству Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, со стороны Св. Синода въ выдачѣ 25 тысячъ, изъ суммы Дубенскихъ помонастырскихъ церквей, не подлежитъ сомнѣнію. Къ усиленію средствъ на предположенныя по плану и смѣтѣ достройку и перестройку зданій училища могутъ быть причислены и тѣ деньги, которыя, чрезъ нѣкоторое время, будутъ собраны, по добровольной подпискѣ, на проэктируемое устройство училищъ: ремесленнаго въ с. Дермани и женскаго въ г. Кременцѣ, коль скоро Начальство, увидѣвъ недостаточность этихъ денегъ на означенные предметы и признавъ самый проэктъ неосуществимымъ, разрѣшитъ употребить ихъ на преобразованіе Житомірскаго женскаго духовнаго училища. Для сокращенія же расходовъ по содержанію штата въ шестиклассномъ училищѣ, можетъ быть признано будетъ возможнымъ совмѣстить три должности: законоучителя, инспектора или благочиннаго классовъ и священника,—въ одномъ лицѣ, съ жалованьемъ, по числу уроковъ, назначеннымъ ему 1260 руб. въ годъ; въ такомъ случаѣ жалованье, положенное на Инспектора и священника въ количествѣ 500 рублей въ годъ будетъ считаться остаткомъ. Но и тогда, если бы преобразованіе училища всею тяжестію легло на одно духовенство, не слѣдуетъ отказываться отъ того, что составляетъ двойной долгъ — родительскій и пастырскій. Значеніе того и другаго долга извѣстно чувству и уму каждаго. Извѣстно также и, то чего требуетъ отъ насъ жизнь въ настоящее время и какъ трудно теперь пристроить до-

черей по тому образцу, по которому пристроивали прежде. А чтобы жить самостоятельно, женщинѣ необходимо хорошее образованіе ума и сердца. На основаніи всего вышеизложеннаго, Епархіальный съѣздъ постановилъ: согласно выработанному проэкту, въ теченіи четырехъ лѣтъ, начиная съ 1881 года, взыскивать по 5 руб. съ каждаго священника на означенныя надобности и просить Волынскую дух. Консисторію о сдѣланіи по этому предмету надлежащаго распоряженія.

Ст. 5 Докладывано: Отношеніе Правленія Волынской дух. Семинаріи отъ 17 іюня за № 762 въ Епархіальный съѣздъ съ увѣдомленіемъ, что за текущій годъ на устройство ученическаго общежитія и на вознагражденіе учителя музыки съ 8 мая по настоящее время получены взносы отъ двухъ только благочинныхъ—1 окр. Житомірскаго у. и 1 окр. Владимірскаго.

Постановлено: Просить Волынскую дух. Консисторію предписать всѣмъ благочиннымъ Волынской Епархіи, чтобы они на будущее время своевременно и аккуратно высылали въ Правленіе Волынской дух. Семинаріи взносы на устройство ученическаго общежитія и на вознагражденіе учителя музыки.

Ст. 6. Докладывано: Предложеніе Правленія Волынской дух. Семинаріи отъ 18 іюня № 763, Епархіальному съѣзду о разрѣшеніи слѣд. вопросовъ:

а) объ установленіи Епархіальнымъ съѣздомъ, при избраніи имъ въ настоящее время членовъ Правленія на мѣсто выслужившихъ срокъ службы, опредѣленнаго порядка, обезпечивающаго для Правленія всегда полный составъ въ ономъ членовъ отъ духовенства и устраняющаго всякія недоразумѣнія по сему предмету.

Постановлено: Средствомъ, обезпечивающимъ полный составъ въ Правленіи членовъ отъ духовенства и устраняющимъ всякое недоразумѣніе по сему предмету, Епархіальный съѣздъ считаетъ строгое исполненіе какъ членами Правленія отъ духовенства, такъ и ихъ кандидатами возложенныхъ на нихъ обязанностей въ предѣлахъ, ука-

занныхъ имъ уставомъ, и то еще что будутъ избраны три кандидата и ни одинъ изъ нихъ не будетъ пріуроченъ къ какому нибудь одному числу, такъ что, въ случаѣ болѣзни, или долговременнаго отсутствія или уклоненія отъ засѣданій въ Правленіи,—Семинарское Правленіе можетъ на мѣсто его вызывать кандидата, соблюдая въ вызовахъ порядокъ по большинству полученныхъ ими избирательныхъ шаровъ.

Докладывано: б) Объ измѣненіи времени лѣтнихъ вакацій примѣнительно къ срокамъ каникулъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія.

Постановлено: Лѣтніе мѣсяцы, какъ извѣстно, болѣе благопріятствуютъ развитію силъ физическихъ, нежели умственныхъ, отъ чего и успѣхи учениковъ, какъ замѣчено, въ это время слабѣе, а потому Епархіальный съѣздъ, въ виду пользы воспитанниковъ, постановилъ просить Его Высокопреосвященство объ исходатайствованіи предъ Св. Синодомъ распоряженія объ измѣненіи времени лѣтнихъ вакацій примѣнительно къ срокамъ каникулъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, назначивъ для нихъ срокъ если не съ 15 іюня, то съ 1 іюля по 15 августа.

Резолюція Его Высокопреосвященства: «Изготовить по сему отношеніе къ Г. Оберъ-Прокурору».

Докладывано: в) Объ изысканіи мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ къ вспомоществованію бѣднымъ семинарскимъ воспитанникамъ, не состостоящимъ на казенномъ содержаніи.

Постановлено: На вспомоществованіе бѣднымъ воспитанникамъ не состоящимъ на казенномъ содержаніи, взыскивать по 50 коп. съ каждаго причта въ годъ впредь до новаго Епархіальнаго съѣзда, отъ усмотрѣнія котораго будетъ зависѣть отмѣнить или продолжать эту статью расхода.

Резолюція Его Высокопреосвященства: «Образовать Попечительство о бѣдныхъ ученикахъ по примѣру другихъ Семинарій».

*

Докладывано: г) Объ образованіи при Семинаріи въ видахъ огражденія воспитанниковъ отъ еврейской эксплоатаціи, постояннаго Епархіальнаго капитала для временныхъ пособій нуждающимся воспитанникамъ.

Постановлено: Гибельныя послѣдствія еврейской эксплоатаціи давно извѣстны духовенству, а потому, желая оградить неопытныхъ воспитанниковъ отъ кредиторовъ—евреевъ, Епархіальный съѣздъ полагалъ бы учредить при Семинаріи попечительство съ обязательствомъ взноса въ годъ отъ члена по 3 руб., для чего и просить Семинарское Правленіе, по соблюденіи формальностей и составленіи устава пригласить къ принятію участія въ такомъ благотворительномъ дѣлѣ всѣхъ желающихъ посредствомъ Епархіальныхъ вѣдомостей; на членовъ же Правленія отъ духовенства возложить обязанность, что бы они, сколько для нихъ возможно, предостерегали учениковъ отъ денежныхъ сдѣлокъ съ евреями и въ случаѣ выдачи имъ пособій изъ попечительства не злоупотребляли ими.

Докладывано: д) Объ ежегодномъ ассигнованіи Епархіальной суммы на содержаніе семинарской бани для своекоштныхъ воспитанниковъ въ размѣрѣ до 400 руб.

Постановлено: Ассигновать, не только ежегодно, но и единовременно 400 руб. на такой предметъ, какъ содержаніе бани, духовенство не можетъ; пополненіе же хоть части расходовъ по содержанію семинарской бани, можетъ производиться обыкновенною платою съ своекоштныхъ учениковъ за каждый разъ пользованія баней. Замѣчаніе Его Высокопреосвященства на сей статьи. «Предметъ-то очень не маловаженъ. Жаль, что такъ отнеслось къ нему Духовенство».

Докладывано: г) Относительно усиленія вниманія со стороны родителей и опекуновъ Семинарскихъ воспитанниковъ къ заявленіямъ и требованіямъ Правленія Семинаріи.

Постановлено: Успѣхъ учебно-воспитательнаго дѣла необходимо обусловливается надлежащимъ содѣйствіемъ

оному со стороны родителей, родственниковъ и опекуновъ воспитанниковъ и потому, со стороны ихъ требуетъ полнаго вниманія ко всѣмъ законнымъ требованіямъ семинарскаго правленія. Между тѣмъ нарушенія этихъ требованій, въ родѣ слѣдующихъ, бывали нерѣдко, такъ напр. многіе родители не обозначали въ отпускныхъ билетахъ своихъ дѣтей количество данныхъ имъ денегъ; многіе изъ нихъ не заботились сами объ изготовленіи одежды для своихъ дѣтей, а предоставляли это своимъ дѣтямъ и тѣмъ располагали ихъ входить въ гибельныя сношенія съ евреями. Поэтому Волынскій Епархіальный съѣздъ, желающій всѣми мѣрами способствовать процвѣтанію школы, вынужденъ напомнить духовенству, чтобы родители и опекуны воспитанниковъ непремѣнно исполняли, на будущее время, всѣ требованія Семинарскаго правленія; о чемъ, въ случаѣ повторенія этихъ нарушеній, публиковать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Ст. 7 Докладывано: Отношеніе Правленія Волынской дух. Семинаріи отъ 17 іюня за № 759, Епархіальному съѣзду объ избраніи на мѣсто членовъ Правленія отъ духовенства священниковъ: Никанора Торскаго и Якова Петровскаго, по случаю окончанія ими шестилѣтняго срока службы въ Правленіи, другихъ членовъ и трехъ къ нимъ кандидатовъ.

Постановлено: Члены Волынскаго Епархіальнаго съѣзда, посредствомъ закрытой баллотировки, производили выборы на должности двухъ членовъ правленія отъ духовенства и трехъ кандидатовъ и по большинству избирательныхъ шаровъ членами правленія избраны—на второе шестилѣтіе свящ. Яковъ Петровскій и на первое свящ. м. Вишневца Иванъ Соботовичъ;—и кандидатами—священники: с. Погорѣлецъ Олимпій Червинскій, с. Туникъ Василій Клепацкій и с. Комаровки Алексѣй Стефановичъ. (Резолюція Его Высокопреосвященства: «Священники: Петровскій и Соботовичъ утверждаются членами Правленія, а Червинскій, Клепацкій и Стефановичъ кандидатами къ нимъ»).

Ст. 8. Докладывано: О присвоеніи воспитанникамъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній форменной одежды.

Постановлено: Для однообразія въ одеждѣ воспитанниковъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній и устраненія бросающейся иногда рѣзко въ глаза пестроты, Епархіальный съѣздъ порѣшилъ еще разъ обратиться съ покорнѣйшею просьбою къ Его Высокопреосвященству объ исходатайствованіи, отъ кого слѣдуетъ, указать воспитанникамъ извѣстную форменную одежду.

Его Высокопреосвященствомъ замѣчено: Стоитъ ли ходатайствовать? приличная форма для духовн. воспитанниковъ, готовящихся къ священству—подрясникъ. Станутъ ли носить?»

Ст. 9. Докладывано: По вопросу о штундѣ.

Постановлено: Штунда, какъ извѣстно по газетнымъ и частнымъ слухамъ, не только не ослабѣваетъ, а усиливается и распространяется, такъ что начала уже обнаруживаться и въ Волынской губерніи. Легко можетъ статься, что такое лжеученіе, при исключительномъ положеніи здѣшняго края, гдѣ поселилось множество колонистовъ—нѣмцевъ, найдетъ себѣ богатую почву въ невѣжествѣ простаго народа. Духовенство, которому такъ близки интересы церкви, не можетъ равнодушно относиться къ такимъ крайне грустнымъ явленіямъ, какъ это новое ученіе. Борьба съ нимъ и защита отъ него своихъ прихожанъ составляетъ священный долгъ пастырей и потому, по мнѣнію Епархіальнаго съѣзда, было бы полезно, въ числѣ другихъ мѣръ, для ознакомленія воспитанниковъ, готовящихся къ священству, введеніе въ VI классѣ здѣшней Семинаріи особаго преподаванія о штундѣ и тѣхъ западныхъ исповѣданіяхъ, съ которыми сродно это лжеученіе. Если это мнѣніе, по уставу Семинаріи, можетъ быть исполнено и на преподаваніе таковаго новаго предмета потребуется по два урока въ недѣлю; то на жалованье преподавателю 120 руб. въ годъ просить Его Высокопреосвященства о сдѣланіи зависящаго распоряженія, чтобы Консисторія предписала всѣмъ благочин-

нымъ Волынской Епархіи взыскать съ каждой церкви по 10 коп. и выслать въ Правленіе Семинаріи.

Резолюція Его Высокопреосвященства: «Консисторія имѣетъ учинить по сему распоряженіе».

Ст. 10. Докладывано: По вопросу объ учрежденіи эмеритуры.

Постановлено: Такъ какъ вопросъ объ эмеритурѣ въ высшей степени важный, отъ удачнаго разрѣшенія котораго зависитъ обезпеченіе тружениковъ и ихъ семействъ, требуетъ зрѣлаго и всесторонняго обсужденія; то Епархіальный съѣздъ, чтобы собрать всѣ матеріалы для окончательной разработки устава и чтобы доставить возможность всему духовенству обдуматься и высказаться, предположилъ поступить въ настоящемъ случаѣ слѣдующимъ образомъ: въ м. Сентябрѣ или Октябрѣ настоящаго года благочиннические совѣты, пригласивъ, если возможно, и всѣхъ священниковъ своего округа, должны обсудить строго, безпристрастно и безъ всякихъ заднихъ мыслей —въ какомъ размѣрѣ и въ какомъ возрастѣ священниковъ и діаконовъ дѣлать взносы въ эмеритальную кассу, чтобы изъ нихъ могъ образоваться неприкосновенный капиталъ по крайней мѣрѣ въ 200 тысячъ, имѣя при этомъ въ виду, чѣмъ скорѣе образуется капиталъ, тѣмъ скорѣе прекратятся взносы, какую мѣстность въ Епархіи избрать для учрежденія правленія кассы и проч. и обо всемъ этомъ сдѣлать записку. За тѣмъ, въ Декабрѣ, когда будетъ собраніе училищнаго съѣзда, эту записку предъявить на обсужденіе всѣхъ членовъ и по вторичномъ обсужденіи дѣла, съ прибавленіемъ новыхъ какихъ нибудь соображеній, если таковыя явятся, составить новую записку. Тогда на 20 Января 1881 г. по два или по три члена изъ присутствовавшихъ на съѣздѣ со всѣхъ 4-хъ училищныхъ округовъ должны прибыть въ г. Ровно и тамъ, по разсмотрѣніи и обсужденіи всѣхъ записокъ, составить проэктъ, который и послужитъ основою для составленія устава объ эмеритальной кассѣ.

Ст. 11. Докладывано: Прошеніе, Острожскаго уѣзда,

села Волосковецъ, приходскаго священника и прихожанъ, объ освобожденіи Волосковской церкви отъ уплаты % сбора, съ суммы 605 р. 50 к., собранныхъ въ 1868 году на починку церкви отъ единовременныхъ пожертвованій и сборовъ, причитанныхъ къ церковному доходу того года.

Постановлено: Такъ какъ по Синодальному распоряженію уплата процентовъ въ такихъ случаяхъ распредѣляется по всему округу, то и въ настоящемъ случаѣ излишекъ процента, падающаго на одну Волосковскую церковь, распредѣлить между церквами округа, предоставивъ при этомъ, имѣющему быть благочинническому совѣту ходатайствовать въ случаѣ превышенія общаго взноса процентовъ въ Епархіи, о сложеніи сказаннаго обременяющаго излишка.

Ст. 12. Докладывано: Заявленіе членовъ Семинарскаго Правленія отъ духовенства объ отводѣ имъ квартиры въ Семинарскомъ зданіи на время пребыванія ихъ въ Кременцѣ по дѣламъ службы.

Постановлено: Принимая во вниманіе, что заявленіе членовъ Семинарскаго Правленія отъ духовенства заслуживаетъ уваженія, Епархіальный съѣздъ постановилъ просить Правленіе Волынской духовной Семинаріи указать имъ помѣщеніе въ Семинарскомъ зданіи, если окажется возможнымъ.

Ст. 13. Докладывано: Прошеніе Владимірскаго уѣзда м. Свинюхъ, священника Флора Метельскаго объ увольненіи двухъ его сыновей, воспитывающихся въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ, отъ взноса денегъ за право ученія.

Постановлено: По причинѣ скудости средствъ училища Кременецкаго, Епархіальный съѣздъ не находитъ возможнымъ удовлетворить просителя.

Ст. 14. Докладывано: Записка члена съѣзда священника Павла Стефановича отъ 20 сего іюня, въ которой, бѣдственное положеніе осиротѣлыхъ семействъ, изображено въ самихъ мрачныхъ краскахъ и причина того,

между прочимъ, заключается въ томъ, что нѣтъ источника, откуда можно было бы ихъ поддерживать; такъ какъ попечительскій капиталъ—этотъ единственный фондъ, на который у нихъ вся надежда, едва заключаетъ въ себѣ 20,000 руб., а потому и выдача пособій, изъ такого попечительства не можетъ, хоть отчасти, обезпечить существованіе отдѣльнаго лица, а не то что осиротѣлаго семейства. Затѣмъ предлагаетъ на обсужденіе съѣзда, не признаетъ ли онъ возможнымъ ходатайствовать объ измѣненіи нынѣ существующаго порядка въ завѣдываніи дѣлами попечительства.

Постановлено: Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ свящ. Павла Стефановича, Епархіальный съѣздъ постановилъ просить Его Высокопреосвященство о дозволеніи избрать въ каждомъ округѣ особыхъ сотрудниковъ съ возложеніемъ на нихъ обязанности заботиться о возвышеніи сборовъ въ попечительскую кассу, собирать и доставлять о бѣдныхъ въ округѣ свѣдѣнія благочинническимъ совѣтамъ, усмотрѣнію которыхъ предоставить назначеніе пособій сообразно нуждамъ призрѣваемыхъ, равно разрѣшить избраніе членовъ отъ духовенства въ составъ Епархіальнаго попечительства и въ случаѣ разрѣшенія предоставить Житомірскому окружному съѣзду произвести выборы, а также пригласить монастыри и духовенство къ пожертвованіямъ на усиленіе средствъ попечительства.

Прилагая при семъ настоящій журналъ, съѣздъ покорнѣйше проситъ сдѣлать Архипастырское распоряженіе, дабы Консисторія чрезъ благочинныхъ взыскала прогонныя деньги съ тѣхъ членовъ, которые не явились на настоящій съѣздъ, а равно взыскать деньги съ тѣхъ церквей, коими не представленъ взносъ на содержаніе канцеляріи губернскаго, по обезпеченію духовенства, присутствія и обратить ихъ въ неприкосновенный капиталъ, какъ значится въ прилагаемой при семъ запискѣ.

(Слѣдуютъ подписи Предсѣдателя, Дѣлопроизводителя и 99 членовъ съѣзда).

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, послѣдовала таковая: «Консисторія имѣетъ учинить распоряженіе къ приведенію въ исполненіе постановленій Епархіальнаго съѣзда, принимая во вниманіе замѣчанія Преосвященнѣйшаго Виталія».

Представленіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Виталія, Епископа Острожскаго, Викарія Волынской Епархіи Высокопреосвященнѣйшему Димитрію, Архіепископу Волынскому и Житомірскому, отъ 30 іюня 1880 года за № 108, съ замѣчаніями относительно постановленій Епархіальнаго съѣзда, состоявшагося 17 Іюня 1880 года.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

По словесному распоряженію Вашего Высокопреосвященства, разсмотрѣвъ журналъ Волынскаго Епархіальнаго съѣзда, состоявшагося въ г. Кременцѣ 17—21 Іюня 1880 года, и почтительнѣйше представляя на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства со всѣми бывшими при немъ приложеніями, считаю долгомъ присовокупить слѣдующія соображенія:

1) Епархіальный съѣздъ, единодушно принявъ предложеніе объ учрежденіи въ Волынской епархіи благочиннических совѣтовъ, въ тоже время испросилъ, у Вашего Высокопреосвященства согласіе на введеніе выборнаго начала относительно не только членовъ благочинническаго совѣта, но и самихъ благочинныхъ. За тѣмъ, въ журналѣ съѣзда выражено желаніе, чтобы благочинные всѣ безъ исключенія были вновь избраны—не далѣе какъ въ Спасовъ постъ. Однако естественно желать, чтобы при новости учрежденія благочинническихъ совѣтовъ, по крайней мѣрѣ предсѣдатели ихъ—благочинные, гдѣ только

возможно, были люди не новые, но испытанной исправности и благонадежности, опытные въ своемъ дѣлѣ и хорошо знающіе весь наличный составъ всѣхъ причтовъ своего округа, и ихъ отношенія къ прихожанамъ, и чтобы такихъ достойныхъ благочинныхъ безъ особенной нужды не подвергать случайности выбора, по баллотировкѣ, для замѣны ихъ другими, менѣе опытными. Поэтому, слѣдовало бы, кажется, а) освободить на сей разъ отъ баллотировки тѣхъ изъ наличныхъ благочинныхъ, которые опредѣлены на эту должность по выборамъ Духовенства, и б) относительно всѣхъ прочихъ благочинныхъ, на каждомъ окружномъ благочинническомъ съѣздѣ, какой будетъ собранъ для выборовъ, предварительно рѣшить вопросъ, посредствомъ закрытой баллотировки: желаютъ ли или не желаютъ входящіе въ составъ округа священно и церковнослужителей приступить къ выбору для себя благочиннаго, и если окажется, что большая часть этого не желаетъ, то прежній благочинный оставался бы на своемъ мѣстѣ, а выборы касались бы уже только членовъ благочиннническихъ совѣтовъ и депутатовъ или судебныхъ слѣдователей. Далѣе, епархіальный съѣздъ, предлагая въ руководство благочинническимъ совѣтамъ уставъ Уфимской епархіи, требуетъ, чтобы изъ трехъ избранныхъ извѣстнымъ округомъ кандидатовъ, одинъ утверждался епархіальнымъ начальствомъ въ должности и званіи благочиннаго, другой—въ должности и званіи помощника благочиннаго и члена благочинническаго совѣта, а третій кандидатомъ—только въ званіи и должности члена благочинническаго совѣта. Но при такомъ требованіи, епархіальному Начальству только вмѣняется въ обязанность непремѣнно утверждать въ должностяхъ всѣхъ избранныхъ кандидатовъ; а о томъ, что епархіальное начальство имѣетъ право и не утверждать ихъ, и, при неимѣніи въ виду другихъ лицъ, преимущественно одобряемыхъ духовенствомъ, можетъ быть поставлено въ затрудненіе, —не упоминается ничего.—Поэтому цѣлесообразнѣе было бы учредить такой порядокъ: а) прежде всего предоста-

вить всѣмъ избирателямъ въ закрытыхъ запискахъ обозначать имена всѣхъ тѣхъ лицъ, которыхъ они признаютъ достойными избранія въ должность благочиннаго, потомъ—тѣхъ, кого можно бы избрать въ помощники благочинныхъ, далѣе только члена благочинническаго совѣта и наконецъ—судебнаго слѣдователя; б) по вскрытіи такихъ закрытыхъ записокъ, слѣдуетъ изъ обозначенныхъ на нихъ именъ составить четыре списка кандидатовъ для избранія на каждую изъ четырехъ должностей, и в) послѣ баллотировки, составить также четыре списка избранныхъ лицъ, съ обозначеніемъ числа полученныхъ ими избирательныхъ голосовъ, и эти списки представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Епархіальному Архипастырю, которому предоставляется утверждать—въ той или другой должности—того изъ числа избранныхъ, кого Самъ признаетъ достойнѣйшимъ, хотя бы онъ былъ въ спискѣ и послѣднимъ.

Вообще, принятый Волынскимъ Епархіальнымъ съѣздомъ текущаго года уставъ Уфимской епархіи, требуетъ тщательнаго пересмотра и исправленія, примѣнительно къ потребностямъ именно здѣшней епархіи, и въ исправленномъ видѣ, по моему мнѣнію, его слѣдовало бы напечатать и разослать въ каждый благочиннический округъ, для соображеній. При этомъ въ уставѣ должны быть ясно и обстоятельно изображены, какъ умственныя и духовно-нравственныя качества, которыми должны отличаться всѣ члены благочинническихъ совѣтовъ, такъ и ихъ непремѣнныя обязанности—водворяя миръ въ извѣстной средѣ, между извѣстными лицами, содѣйствовать къ общему поднятію уровня духовнонравственнаго въ средѣ Духовенства, которое по преимуществу должно преуспѣвать въ правдѣ и преподобіи истины. Затѣмъ должно быть внесено въ кругъ обязанностей благочинническихъ совѣтовъ установленіе и поддержаніе добрыхъ отношеній между причтами и прихожанами, и при этомъ обстоятельно должно быть показано, какимъ образомъ благочинническіе совѣты, въ случаѣ неудовольствій и жалобъ на кого либо изъ членовъ причта со стороны прихожанъ, должны дѣйствовать, упо-

требляя не только юридическіе, но и преимущественно нравственные пріемы къ тому, чтобы пресѣкать зло въ самомъ началѣ, а если возможно, то и предупреждать его. Такъ, напримѣръ, удостовѣрившись въ справедливости нареканій на того или другаго изъ приходскихъ священниковъ, за вымогательства, грубое обращеніе или небрежность въ исполненіи своихъ обязанностей, благочинническіе совѣты считали бы своимъ правомъ и долгомъ немедленно вытребовать виновнаго въ свое собраніе, и сдѣлать ему предостереженіе, а при невнимательности его къ тому—обязать подпиской—впредь вести себя иначе, подъ опасеніемъ административнаго взысканія, и наконецъ, въ виду усиленія и упорства злоупотребленій священно и церковнослужительскимъ дѣломъ, составлять приговоры о необходимости удаленія виновнаго отъ прихода, и такіе приговоры, подъ своею отвѣтственностію за справедливость ихъ, представлять на утвержденіе епархіальнаго начальства. Для сокращенія же переписки, только при направленіи дѣла въ эту высшую инстанцію—консисторію—могло бъ быть представляемо и о взысканіи съ виновнаго издержекъ, понесенныхъ депутатомъ, или духовнымъ судебнымъ слѣдователемъ, въ противномъ случаѣ, взысканіе ограничивалось бы вѣдѣніемъ благочинническаго совѣта.

2) Епархіальный съѣздъ, разрѣшивъ утвердительно вопросъ о повсемѣстномъ заведеніи церковно-приходскихъ школъ, постановилъ просить Волынскую Духовную Консисторію сдѣлать распоряженіе, дабы мѣстные благочинные наблюдали за добросовѣстнымъ исполненіемъ священно и церковнослужителями дѣла народнаго образованія, равно—какъ воскресныхъ и праздничныхъ собесѣдованій съ народомъ, прямо относящихся къ пастырской обязанности. Къ такому постановленію слѣдовало бы присовокупить опредѣленіе, чтобы а) благочинническіе совѣты, слѣдя за развитіемъ церковно-приходскихъ школъ, къ концу каждаго полугодія представляли въ Консисторію обстоятельный отчетъ о состояніи этихъ школъ, съ указа-

ніемъ духовныхъ лицъ, какъ наиболѣе усердствующихъ въ дѣлѣ народнаго образованія, въ духѣ православной церкви, и потому заслуживающихъ особеннаго поощренія, —такъ и тѣхъ, которые относятся къ этому дѣлу безъ всякаго вниманія; и б) чтобы церковно-приходскія школы, по сношеніи епархіальной власти съ гражданскою, были ограждены отъ противодѣйствія имъ со стороны тѣхъ господъ, которые, заботясь объ учрежденіи народныхъ школъ, забираютъ туда, сколько можно, церковно-приходскихъ учениковъ, остальныхъ почти разгоняютъ, заставляя прихожанъ платить на народное училище, иногда отстоящее отъ нихъ болѣе 10-ти верстъ, и освобождая ихъ отъ всякой поддержки школы церковно-приходской. Но если когда, то особенно въ настоящее время, при появленіи въ предѣлахъ Волынской епархіи штунды и другихъ лжеученій, желательно и даже необходимо, чтобы первоначальное обученіе грамотности поселянъ совершалось въ церковномъ духѣ, подъ непосредственнымъ и всестороннимъ руководствомъ духовныхъ пастырей, и чтобы церковное чтеніе и пѣніе совершалось дѣтьми поселянъ повсемѣстно.

3) Епархіальный съѣздъ призналъ дѣломъ въ высшей степени благодѣтельнымъ открытіе при Дерманскомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ учебно-ремесленной школы, съ цѣлію народновоспитательною, то есть, съ такого рода обученіемъ общеобразовательнымъ предметамъ, при изученіи разныхъ ремеслъ, чтобы выпускаемые изъ этого заведенія воспитанники, люди испытанной нравственности и благочестія, могли быть размѣщаемы въ тѣхъ приписныхъ приходахъ, гдѣ не живутъ и псаломщики, и тамъ, поселившись среди поселянъ, занимались бы не только своимъ ремесломъ, но и учительствомъ, и, такъ сказать, сѣя добро обѣими руками, пожинали бы и сугубую жатву —двойныя выгоды. Но епархіальное духовенство, изъявляя готовность сдѣлать для такого немаловажнаго предпріятія возможное пожертвованіе,—въ виду тѣхъ соображеній, что отличная постановка предполагаемаго заведенія

можетъ потребовать средствъ превышающихъ тѣ, на которыя изъявлено согласіе въ составленныхъ разными благочинническими округами актахъ, выразило желаніе, чтобы Епархіальное начальство съ своей стороны изыскало нѣкоторыя пособія, освобождающія духовенство отъ новыхъ какихъ-либо непомѣрныхъ взносовъ; и потому, оставивъ неприкосновенными взносы, уже обѣщанные,— предоставить на будущее время на означенный предметъ пожертвованіе добросовѣстному усердію каждаго по подпискѣ. При такой постановкѣ вопроса, представляется необходимымъ учрежденіе особаго комитета, на который была бы возложена обязанность завѣдывать какъ сборомъ уже пожертвованныхъ и еще имѣющихъ быть пожертвованными денегъ, заявленіемъ о возможности получить при посредствѣ Епархіальнаго начальства тѣ или другія пособія, такъ и направленіемъ всѣхъ пріобрѣтенныхъ средствъ къ осуществленію предполагаемой цѣли. Тоже нужно сказать и о слѣдующей статьѣ.

4) Въ разрѣшеніе вопроса объ учрежденіи въ г. Кременцѣ женскаго епархіальнаго училища, соотвѣтствующаго современнымъ требованіямъ, при неслагаемой заботѣ о расширеніи и окончательномъ устройствѣ существующаго въ г. Житомірѣ,—Епархіальный съѣздъ прежде всего созналъ необходимость сдѣлать на этотъ послѣдній предметъ добровольное пожертвованіе, которое предположено было сдѣлать Епархіальнымъ съѣздомъ прошлаго года, но по нѣкоторымъ обстоятельствамъ доселѣ не осуществлено. Затѣмъ принимая во вниманіе, что Житомірское епархіальное училище, даже въ расширенномъ видѣ, не можетъ удовлетворять требованіямъ Духовенства всей епархіи, и что поэтому въ настоящее время существуетъ неотложная нужда отдавать дѣтей и въ другія училища, какъ напримѣръ, Острожское или Холмское,—гдѣ, нужно прибавить, уже и теперь почти совсѣмъ нѣтъ вакансій, то для удовлетворенія такой потребности съѣздъ призналъ необходимымъ воспользоваться какъ заявленными въ нѣкоторыхъ окружныхъ благочинническихъ актахъ, такъ и

имѣющими послѣдовать, добровольными по подпискѣ пожертвованіями,—если не на открытіе въ настоящее время въ г. Кременцѣ училища въ сокращенномъ видѣ, то для составленія сборами изъ нѣсколькихъ лѣтъ такой суммы, какая потребуется для открытія училища въ большомъ размѣрѣ, въ г. Кременцѣ. Такая постановка и этого вопроса, по моему мнѣнію, дѣлаетъ неотложно необходимымъ учрежденіе особаго Комитета, который осуществилъ бы на практикѣ всѣ чаянія и предположенія епархіальнаго Духовенства. Всего ближе и вѣрнѣе, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, такому Комитету слѣдовало бы существовать въ г. Кременцѣ, при Волынской Духовной Семинаріи, и состоять изъ членовъ отъ духовенства—двухъ семинарскихъ и одного училищнаго, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора и при соучастіи, въ качествѣ его помощника, Смотрителя училища. Нельзя не вспомнить, что и вся семинарская корпорація выразила особенное сочувствіе къ мысли объ учрежденіи Кременецкаго епархіальнаго женскаго училища, въ которомъ наставники Семинаріи были бы также преподавателями, и это сочувствіе выражено было по поводу собранной ими суммы въ ознаменованіе 25-ти лѣтняго царствованія Государя Императора, о чемъ своевременно было мною доложено Вашему Высокопреосвященству. Съ другой стороны, и вопросъ объ учебно-ремесленной школѣ не можетъ не быть особенно близокъ къ сердцу тѣхъ, которые весьма нерѣдко бываютъ свидѣтелями горькихъ слезъ воспитанниковъ, увольняемыхъ изъ семинаріи и училища по малоуспѣшности, при наилучшихъ нравственныхъ качествахъ,—въ виду крайней затруднительности для нихъ пріобрѣтать себѣ средства къ жизни самостоятельнымъ трудомъ. Предполагаемый Комитетъ, по моему представленію, долженъ сосредоточить въ своемъ завѣдываніи всѣ способы къ учрежденію какъ учебно-ремесленной школы, такъ и Кременецкаго женскаго епархіальнаго училища. Ему-то должны быть переданы всѣ акты благочиннических округовъ по вопросу объ учрежденіи тѣхъ заведеній, переданные Кон-

систоріею въ Епархіальный съѣздъ, а симъ послѣднимъ врученные г. Секретарю Правленія Волынской Духовной Семинаріи. Изъ сихъ актовъ и приложенныхъ при нихъ вѣдомостей о пожертвованіяхъ и проч., Комитетъ долженъ былъ бы составить списки, которые были бы направлены въ Консисторію, съ просьбою предписать о.о. Благочиннымъ—весь обѣщанный сборъ, по взысканіи съ доброхотныхъ жертвователей, пересылать въ Комитетъ, который хранилъ бы и приращалъ жертвуемыя суммы, такъ же, какъ это дѣлается съ суммами, предназначенными для устройства общежитія и т. п. Тому же Комитету слѣдовало бы предоставить ближайшее рѣшеніе вопроса о томъ, когда именно, и въ какомъ видѣ настоитъ нужда и возможность открыть то или другое заведеніе. Учрежденіе такого Комитета представляется тѣмъ болѣе необходимымъ, что самое существованіе его можетъ ручаться за прочность предположеній епархіальнаго начальства, и поддерживать въ жертвователяхъ увѣренность, что ихъ пожертвованія пойдутъ на дѣло, для котораго предназначены.

5) Далѣе, соглашаясь съ мнѣніемъ епархіальнаго съѣзда относительно свѣчной операціи, для воспособленія духовно-учебнымъ заведеніямъ Епархіи, а также—съ его желаніемъ, чтобы Епархіальное начальство исходатайствовало передачу въ вѣдѣніе православнаго Духовенства зданій упраздненной Житомірской римскокатолической семинаріи,—нахожу неправильною постановку вопроса объ учрежденіи при Житомірскомъ духовномъ училищѣ пятаго класса. Вопросъ этотъ рѣшенъ св. Синодомъ утвердительно, согласно заключенію членовъ духовно-учебнаго Комитета, признавшаго уважительнымъ отзывъ правленія Волынской Семинаріи, которое съ своей стороны не находило другаго способа исполнить просьбу правленія Житомірскаго духовнаго училища. Епархіальный же съѣздъ, вмѣсто того, чтобы указать средства осуществить на дѣлѣ правительственное рѣшеніе вопроса, остановился на мысли, что между Житомірскимъ училищнымъ правленіемъ и Пра-

вленіемъ Семинаріи, а затѣмъ и духовно-учебнымъ Комитетомъ, и св. Синодомъ произошло недоразумѣніе, въ разрѣшеніе котораго предлагаетъ всю переписку по этому дѣлу передать на обсужденіе ближайшаго окружнаго съѣзда. Едвали такой порядокъ можно признать правильнымъ.

Вопросъ о преобразованіи и расширеніи, находящагося въ Житомірѣ Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго происхожденія, Епархіальнымъ съѣздомъ рѣшенъ удовлетворительно: главное то, что всѣми единогласно признано необходимымъ, чтобы для осуществленія этого дѣла, въ теченіе четырехъ лѣтъ, начиная съ 1881 года, каждый священникъ жертвовалъ по пяти рублей, о чемъ и просятъ Консисторію сдѣлать надлежащее распоряженіе. Но къ этому доброму рѣшенію, неумѣстныя и несвоевременныя заявленія нѣкоторыхъ, хотя и весьма не многихъ, членовъ успѣли привнести предположеніе, что коль скоро епархіальное начальство, увидѣвъ недостаточность денегъ, собранныхъ на устройство училищъ ремесленнаго въ с. Дермани и женскаго въ г. Кременцѣ, признаетъ самый проэктъ неосуществимымъ,—то и эти деньги пойдутъ на преобразованіе женскаго Житомірскаго училища. Такое предположеніе вызвало протестъ со стороны двухъ депутатовъ въ томъ смыслѣ, что если ихъ пожертвованія на одинъ предметъ будутъ употреблены на другой, на который они также должны жертвовать вмѣстѣ съ другими, отказывающимися жертвовать на первый, то это для нихъ будетъ обидно. Можно надѣяться, что учрежденіе Комитета, о которомъ упомянуто выше, устранитъ напрасныя опасенія, такъ какъ пожертвованія на разные предметы будутъ направляться въ разныя стороны,—однѣ въ Житоміръ, другія—въ Кременецъ (въ Комитетъ, при Семинаріи).

7) Изъ слѣдующихъ статей журнальныхъ постановленій епархіальнаго съѣзда останавливаютъ на себѣ особенное вниманіе двѣ, касающіяся вопросовъ: о штундѣ и о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія. При появленіи

штунды въ предѣлахъ Волынской епархіи, — признавая интересы церкви весьма близкими къ себѣ, и сознавая, что борьба съ лжеученіемъ и защита отъ него прихожанъ составляетъ священный долгъ пастырей, Епархіальный съѣздъ призналъ для ознакомленія воспитанниковъ, готовящихся къ священству, введеніе въ VI классѣ здѣшней Семинаріи «особаго преподаванія о штундѣ и иныхъ западныхъ исповѣданіяхъ, съ которыми сродно это лжеученіе,» а на жалованье преподавателю они находятъ нужнымъ пожертвовать по 10-ти коп. съ церкви, что составитъ 120 рублей въ годъ, каковую сумму просятъ Консисторію взыскивать чрезъ о.о. Благочинныхъ и препровождать въ Правленіе Семинаріи. На счетъ этого предположенія, нужно замѣтить, что наставники Семинаріи по извѣстнымъ предметамъ, и безъ назначенія особыхъ часовъ для чтенія о штундѣ, обязаны познакомить съ нею воспитанниковъ; а между тѣмъ, пока эти воспитанники сдѣлаются священниками, настоитъ безотлагательная нужда познакомить наличныхъ пастырей какъ съ свойствами наступающаго врага, такъ и съ необходимыми качествами и мѣрами для противудѣйствія ему съ ихъ стороны. Посему, не лучше ли было бы на тѣ 120 р. составить и издать книжицу, въ которой было бы изложено все, что нужно знать и дѣлать пастырю для сказанной цѣли, и которую слѣдовало бы разослать ко всѣмъ духовнымъ дѣлателямъ? Можно бы предпринять и другія средства для огражденія нивы Христовой отъ угрожающихъ ей величайшею опасностію плевелъ, которыя посѣваетъ врагъ, «человѣкомъ спящимъ», или и бодрствующимъ, но только лишь для неусыпной погони за матеріальными интересами; но духовенство для такой важной цѣли не должно ограничиваться 10-ти копѣечнымъ сборомъ съ каждой церкви, —тогда какъ въ слѣдующей затѣмъ статьѣ Епархіальный съѣздъ предполагаетъ возможнымъ для учрежденія эмеритуры образовать неприкосновенный капиталъ въ 200,000 рублей.—Относительно усиленія средствъ къ призрѣнію бѣдныхъ духовнаго званія, и съ этою цѣлію избранія въ

каждомъ благочинническомъ округѣ особыхъ сотрудниковъ съ возложеніемъ на нихъ обязанности заботиться о возвышеніи сборовъ въ попечительную кассу, и съ предоставленіемъ благочинническимъ совѣтамъ права назначать изъ этой кассы пособія призрѣваемымъ въ ихъ округѣ, а также относительно усиленія состава Епархіальнаго попечительства выборными членами отъ духовенства, съ предоставленіемъ этому центральному попечительству въ епархіи назначать пособія, по усмотрѣнію Епархіальнаго начальства, и по особымъ ходатайствамъ благочинническихъ совѣтовъ, нельзя не отозваться съ полнымъ сочувствіемъ. Но не того заслуживаетъ внесенное въ Епархіальный съѣздъ особою запиской мнѣніе священника Павла Стефановича о возможности упразднить который либо изъ женскихъ Волынскихъ монастырей, напримѣръ Любарскій, съ цѣлію обратить его зданіе, съ принадлежащими монастырю землями и угодіями, въ пріютъ для престарѣлыхъ, необезпеченныхъ пенсіею священно-церковнослужителей, а также вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства,—на томъ основаніи, что въ Волынскихъ женскихъ монастыряхъ находятъ большею частію пріютъ лица разныхъ сословій изъ отдаленныхъ губерній, обладающія достаточными физическими силами, а потому имѣющія возможность пріобрѣтать себѣ средства существованія честнымъ трудомъ (внѣ монастыря,—а въ монастырѣ какъ будто и не можетъ быть честнаго труда!). Такъ «не будетъ ли справедливѣе и богоугоднѣе,» заключаетъ свою записку о. Стефановичъ, «дать пріютъ на Волынской почвѣ мѣстнымъ своимъ безпомощнымъ скитальцамъ, чѣмъ пришлымъ чужимъ имѣющимъ возможность самобытнаго существованія субъектамъ?» Нужно сознаться, что такого рода «справедливое и богоугодное» заявленіе, въ настоящее время, нерѣдко попадающееся въ свѣтскихъ газетахъ, въ устахъ православнаго священника Богоспасаемой паствы Волынской является, по меньшей мѣрѣ, совершенно неожиданнымъ. Не лучшее ли было бы пригласить духовенство помочь женскимъ монастырямъ ус-

троить при нихъ пріюты для призрѣнія и первоначальнаго воспитанія сиротъ, дѣвочекъ? Согласятся ли въ монастырскихъ пріютахъ жить вдовы здѣшнихъ священно и церковнослужителей—это еще вопросъ, который нужно рѣшить опытомъ; а что престарѣлые и заштатные священники, не имѣющіе расположенности къ монастырской жизни, не захотятъ жить въ домахъ призрѣнія, устроенныхъ на подобіе монастырей, за это ручается опытъ одного изъ такихъ домовъ призрѣнія, устроеннаго при богатѣйшемъ изъ Новгородскихъ монастырей.

Почтительнѣйше представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства, имѣю честь быть съ глубочайшимъ уваженіемъ и истинною преданностію,

Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца покорнѣйшимъ слугою

Виталій, Епископъ Острожскій, викарій Волынской епархіи.

На семъ представленіи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: «Принимая во вниманіе настоящія замѣчанія, Консисторіи составить: 1) правила для избранія Благочинныхъ и ихъ помощниковъ; 2) правила для дѣятельности Благочинническихъ Совѣтовъ съ указаніемъ предметовъ, порядка и круга ихъ дѣйствій. Составить Комитетъ для сбора и храненія суммъ на ремесленное училище въ Дермани и дѣвичье (въ сокращенномъ видѣ) училище въ Кременцѣ предоставляю Преосвященнѣйшему Виталію. Вопросъ о лучшемъ призрѣніи бѣдныхъ обсудить Попечительству, которое можетъ пригласить для сего опытныхъ лицъ изъ Духовенства. Вопросъ о штундизмѣ Консисторіи разсмотрѣть особо и представить съ заключеніемъ».

Прошеніе членовъ Волынскаго Епархіальнаго съѣзда къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Димитрію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, о выборѣ благочинныхъ и учрежденіи благочинническихъ совѣтовъ въ Волынской Епархіи.

Въ большинствѣ Епархій съ давнихъ поръ практикуется выборный порядокъ назначенія на должности благочинныхъ. Изъ отзывовъ печати и Всеподданнѣйшихъ отчетовъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора за 1869 и 1872 годы видно, что примѣненіе выборнаго начала къ должности благочинныхъ, вполнѣ удовлетворяя высшимъ интересамъ Епархіальнаго Управленія, оказалось на практикѣ весьма благодѣтельнымъ для самаго Духовенства, такъ какъ, по отзывамъ многихъ Преосвященныхъ, правомъ выбора Духовенство всегда пользовалось осмотрительно и безпристрастно, а потому и выборъ падалъ на лицъ вполнѣ достойныхъ и пользующихся довѣріемъ духовенства, что давало имъ средства и возможность къ успѣшному и полезному исполненію, важныхъ по существу, благочинническихъ обязанностей.

Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Макарій отъ своего имени предложилъ бывшему въ сентябрѣ мѣсяцѣ минувшаго года Обще-епархіальному Московскому съѣзду замѣнить благочинныхъ стараго порядка—выборными. Фактъ краснорѣчиво говорящій въ пользу выборнаго начала.

Волынское Духовенство съ непоколебимою увѣренностію ожидаетъ отъ введенія выборнаго начала и для себя благодѣтельныхъ результатовъ, а потому побуждаемое истиннымъ желаніемъ имѣть достойныхъ, способныхъ и безкорыстныхъ дѣятелей, смиреннѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, дозволить и Волынскому Духовенству воспользоваться благими плодами выборнаго начала и сдѣлать Архипастырское распоряженіе о замѣнѣ во всей Волынской епархіи нынѣшнихъ благочинныхъ выборными, огра-

ничивъ срокъ службы ихъ по примѣру Московской епархіи четырехлѣтіемъ. Сверхъ того, для благоустройства взаимныхъ отношеній духовенства, какъ между собою, такъ равно и къ прихожанамъ, разрѣшить учрежденіе въ каждомъ благочинническомъ округѣ, по примѣру другихъ Епархій благочинническихъ совѣтовъ состоящихъ изъ Благочинныхъ и 2-хъ членовъ по избранію, предоставивъ имъ право дѣйствовать согласно существующимъ узаконеніямъ.

Благочиннические совѣты несомнѣнно доставятъ великую пользу, примирительнымъ, скорымъ и безпристрастнымъ разбирательствомъ споровъ и неудовольствій, изъ коихъ возникаютъ многотомныя дѣла—и пресѣкая зло вначалѣ, утвердятъ благоустройство въ приходахъ, и въ средѣ причтовъ, и сократятъ возникновеніе дѣлъ не важныхъ по существу, но много обременяющихъ Епархіальное Начальство. 1880 года м. іюня 17 дня.

Сіе прошеніе довѣряемъ подать членамъ съѣзда священникамъ Павлу Стефановичу, Доремидонту Ганжулевичу, Василію Яроцкому и Василію Палецкому.

(Слѣдуютъ подписи 92 членовъ съѣзда).

На семъ прошеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: «18 іюня 1880 года. На то и другое согласенъ. Пріобщить къ протоколу съѣзда».

Заявленіе депутата 2-го Благочинническаго округа Дубенскаго уѣзда, священника Филимона Скальскаго.

Духовенство 2-го Благочинническаго округа Дубенскаго уѣзда вслѣдствіе предложенія Преосвященнѣйшаго Виталія, Епископа Острожскаго, викарія Волынской епархіи объ открытіи ремесленнаго училища въ с. Дермани и женскаго въ г. Кременцѣ, признало это предложеніе весьма цѣлесообразнымъ и полезнымъ, а потому порѣшило одновременно внести, и внесло уже по 10 руб.— 5 руб. отъ причта и 5 руб. отъ церкви. Между тѣмъ

Епархіальный съѣздъ постановленіемъ своимъ отказался отъ взноса по предложенію Преосвященнаго Виталія въ пользу вышесказанныхъ училищъ, постановилъ расширить Житомірское женское училище и на этотъ предметъ, если сумма внесенная уже на устройство Кременецкаго женскаго училища и ремесленнаго въ с. Дермани окажется недостаточною—обратить ее на расширеніе таковаго Житомирскаго, и независимо отъ сего съ каждаго причта Епархіи вносить ежегодно по 5 руб. въ теченіе 4-хъ лѣтъ, слѣдовательно Духовенству 2-го Благочиннаго округа, кромѣ внесенныхъ имъ 10 руб., приходится внести еще 5 руб, итого 15 руб, тогда какъ другіе причты Епархіи вносятъ всего по 5 руб.

Считая такой неравномѣрный взносъ обиднымъ для Духовенства 2-го округа Дубенскаго уѣзда, прошу сіе мое заявленіе принять въ разсужденіе и пріобщить къ дѣламъ съѣзда.

Заявленіе депутата 2-го Благочинническаго округа Кременецкаго уѣзда священника Луки Жирицкаго.

Внесть обязательно по акту, составленному Благочиннымъ 2-го округа Кременецкаго уѣзда совмѣстно съ подвѣдомымъ Духовенствомъ, на устройство Кременецкаго женскаго училища 5 рублей отъ причта и 5 руб. отъ церкви—всего 10 рублей единовременно и вмѣстѣ съ тѣмъ вносить на расширеніе Житомирскаго женскаго училища по 5 рублей въ теченіи 4-хъ лѣтъ, въ виду того, что другіе причты нѣкоторыхъ уѣздовъ обязываются журнальнымъ постановленіемъ вносить на расширеніе Житомирскаго женскаго училища только всего по 5 руб., безъ обязательнаго взноса единовременно 10 рублей, я для себя и духовенства, избравшаго меня депутатомъ, считаю крайне обиднымъ.

Заявленіе по вопросу о Епархіальномъ женскомъ училищѣ, священниковъ: Адама Захаріевича, Мелетія Гвоз-

диковскаго, Іосифа Моргаевскаго, Димитрія Будкевича, Евгенія Сѣницкаго, Іакова Хомиковскаго, Іакова Петровскаго, Іакинѳа Вержиковскаго, Василія Палецкаго, Павла Стефановича, Христофора Захаріевича, Григорія Тиховскаго, Якова Радецкаго, Иларіона Рженецкаго, Іосифа Бродовича, Василія Кургановскаго, Григорія Рафальскаго, Петра Береговича, Евфимія Рафальскаго, Іоанна Лопуховича и Іуліана Литвиновича.

Заявленіе 21-го депутата по вопросу о Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Члены Епархіальнаго съѣзда при подписи журнала находятъ, что вопросъ объ Епархіальномъ женскомъ училищѣ разрѣшенъ уклончиво и неопредѣленно: подняты вопросы объ училищѣ въ Кременцѣ и о томъ же училищѣ въ Житомирѣ; срокъ открытія того и другаго не указанъ. Если кто изъ священниковъ, не входящихъ въ составъ съѣзда, поинтересуется узнать отъ насъ, чѣмъ дѣло покончено, то занесенное въ журналъ постановленіе даетъ возможность отвѣтить только, что священникъ обложенъ ежегоднымъ взносомъ въ 5 руб. Если бы кто изъ нихъ любопытство свое простеръ до того, чтобы знать, гдѣ же собственно будетъ училище и когда, а это любопытство естественно для лицъ, у которыхъ есть дѣти отъ 9 лѣтъ, на это не отвѣчаетъ журналъ—не отвѣтимъ любопытствующимъ и мы. Безотрадно будетъ выдавать 5 р., не зная на что судьба обратитъ ихъ. На торную дорогу наводитъ благоразуміе: готовое училище легче привесть въ желанный порядокъ, чѣмъ начинать новое при сомнительныхъ къ тому средствахъ: начнемъ новое, оставимъ готовое—ни съ того, ни съ другаго пользы извлекать не будемъ. Естественно послѣ этого желать, чтобы на предполагаемые пятирублевые взносы было приступлено къ расширенію Житомирскаго женскаго училища, согласно имѣющемуся въ дѣлѣ съѣзда заявленію Коммиссіи отъ 10 іюня сего года не далѣе учебнаго курса, тогда

и деньги дать мы согласны. Само собою слѣдуетъ послѣ этого, что взносы показанные въ Благочинническихъ актахъ на устройство училища въ Кременцѣ, должны быть обращены на предметъ расширенія Житомирскаго женскаго училища.

(Слѣдуютъ подписи 21 депутатовъ).

Записка члена съѣзда, священника Павла Стефановича.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства, всѣ церкви Волынской Епархіи обязательно должны были внесть, на усиленіе средствъ канцеляріи Волынскаго Губернскаго Присутствія по безпеченію Духовенства, по 1 р. за 1877 и 1878 годы и по 1 р. 50 к. за минувшій 1879 г. Отъ такихъ взносовъ должна была составиться сумма приблизительно до 4500 р. Изъ той суммы, какъ извѣстно мнѣ изъ достовѣрнаго источника, отпущено Присутствію по настоящее время всего 1320 р., слѣдовательно, предполагается остатокъ въ суммѣ около 3200 р. Но, какъ видно изъ отношенія Волынской Духовной Консисторіи отъ 4 марта 1878 г. за № 2066 не всѣ церкви представили эти взносы, вслѣдствіе чего потребовалось возвысить взносъ за минувшій годъ на 50 к. противъ нормы предшествовавшихъ 2-хъ лѣтъ.

Въ виду того, что дѣлопроизводство, по обеспеченію Духовенства Волынскаго, положенными по проэктамъ постройками касается всѣхъ приходовъ Волынской Епархіи, а потому въ расходахъ на поддержаніе канцеляріи должны принять въ равной долѣ участіе всѣ церкви Волынской Епархіи, не признаетъ ли съѣздъ справедливымъ просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы

1. Волынская Духовная Консисторія, чрезъ припечатаніе въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ вѣдомостей опубликовала для свѣдѣнія Духовенства, сколько отъ какихъ именно церквей и за какіе годы поступило на вышеизъясненный предметъ взносовъ, а какими церквами, за какіе годы оной непредставленъ.

2. Чтобы числящаяся за церквами недоимка была взыскана, пріобщена къ остатку наличному, если таковый имѣется и, за вычетомъ той суммы, которая потребуется на содержаніе канцеляріи Губернскаго Присутствія до конца текущаго года, была внесена въ Житомирское отдѣленіе Государственнаго Банка для приращенія изъ процентовъ.

3. Остатки отъ взносовъ и въ будущіе годы были бы пріобщаемы къ той же суммѣ.

и 4. Имѣющій образоваться отъ этихъ остатковъ капиталъ хранился бы неприкосновеннымъ впредь, до распоряженія Епархіальнаго Съѣзда.

Копія прошенія членовъ Житомирскаго духовно-училищнаго съѣзда на имя Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Житомирскій Духовно-училищный съѣздъ, обсуждая трудность положенія родителей при выборѣ заведеній для своихъ дѣтей въ случаѣ, если они не выдержатъ пріемнаго экзамена въ Семинарію, а также трудность въ изученіи новѣйшихъ языковъ и математики для дѣтей воспитывающихся въ Семинаріи, пришелъ къ заключенію, что положеніе это можетъ быть облегчено для тѣхъ и другихъ преподаваніемъ въ уѣздныхъ училищахъ новѣйшихъ языковъ и математики: училищные ученики, не принятые въ Семинарію, могли бы поступить въ другое какое либо учебное заведеніе, а обучающіеся въ Семинаріи не встрѣтили бы той трудности изученія математики и новѣйшихъ языковъ, съ какою дается имъ изученіе упомянутыхъ предметовъ и отзывается большимъ тормозомъ и ущербомъ въ дѣлѣ общаго ихъ образованія.

Почему съѣздъ осмѣливается просить Ваше Высокопреосвященство исходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, распоряженіе о расширеніи учебной программы Житомирскаго духовнаго училища добавкою къ нынѣ преподаваемымъ предметамъ преподаванія новѣйшихъ языковъ и матема-

тики. Средства, какія потребуются расширеніемъ программы, съѣздъ обязывается указать изъ своихъ источниковъ по удовлетворенiи настоящаго ходатайства.

(Слѣдуютъ подписи 22 членовъ съѣзда).

На семъ прошеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 30 января 1880 года за № 13, послѣдовала таковая: «Правленію Семинаріи обсудить и представить съ мнѣніемъ и съ проэктомъ отношенія къ Г. Оберъ-Прокурору».

Копія журнальнаго опредѣленія Педагогическаго Собранія Правленія Волынской духовной Семинаріи, отъ 14 февраля 1880 года № 11, о расширеніи учебной программы Житомирскаго духовнаго училища.

Полагая за основаніе, при обсужденіи возбужденнаго Житомирскимъ Духовно-училищнымъ окружнымъ съѣздомъ вопроса о расширеніи учебнаго училищнаго курса, дополненіемъ къ оному преподаванія новыхъ языковъ и математики, руководственный цуркулярный указъ Св. Синода, отъ 25 мая 1872 года № 29, объ открытіи при духовныхъ училищахъ Епархіальныхъ высшихъ классовъ, Педагогическое Собраніе Правленія Волынской духовной Семинаріи пришло къ слѣдующимъ соображеніямъ: а) такъ какъ, съ одной стороны, означенный руководственный указъ Св. Синода не опредѣляетъ непремѣнной постановки учебныхъ предметовъ въ высшихъ классахъ духовныхъ училищъ и только предположительно указываетъ кругъ преподаванія въ нихъ, а съ другой— непремѣннымъ условіемъ устройства этихъ классовъ, постановляетъ то, чтобы они не состояли въ противорѣчіи съ назначеніемъ и устройствомъ духовныхъ училищъ и чтобы постановка учебной части въ нормальныхъ четырехъ классахъ, опредѣленная училищнымъ уставомъ, оставалась ненарушимою; то посему можно полагать, что удовлетвореніе ходатайства предъ Высшимъ Начальствомъ по предмету прошенія Житомирскаго Духовно-

училищнаго окружнаго съѣзда, съ соблюденіемъ указаннаго выше непремѣннаго условія, не можетъ представить какихъ либо препятствій; б) число обязательныхъ уроковъ въ пятомъ высшемъ классѣ училища должно быть соотвѣтственно числу таковыхъ уроковъ въ нормальныхъ классахъ, т. е. 22 урока въ недѣлю, и такъ какъ занятіе всѣхъ сихъ уроковъ новыми языками и математикою (Алгеброю и Геометріею)—какъ вообще въ педагогическомъ отношеніи, такъ и въ виду указываемой духовенствомъ цѣли расширенія училищнаго курса—не можетъ быть признано удобнымъ и цѣлесообразнымъ, то посему полезно было бы около половины недѣльныхъ уроковъ отнести на повторительное преподаваніе пройденнаго въ первыхъ четырехъ классахъ училища, особенно—по Русскому и древнимъ языкамъ и по Ариѳметикѣ, познанія по которымъ училищныхъ воспитанниковъ, какъ можно судить по пріемнымъ испытаніямъ въ Семинарію, заставляютъ желать еще очень многаго; в) преподаваніе въ пятомъ классѣ новыхъ языковъ и математики и повторительное преподаваніе пройденнаго въ четырехъ нормальныхъ классахъ могло бы быть только въ началѣ устройства этого класса,—въ будущемъ же полезно имѣть въ виду поставить преподаваніе въ сказанномъ классѣ по примѣру такого рода классовъ въ Епархіяхъ Харьковской, Вятской и Владимірской, какъ болѣе приспособленныхъ къ достиженію указанной Житомирскимъ духовенствомъ цѣли расширенія училищнаго курса; г) преподаваніе такихъ или другихъ предметовъ въ пятомъ классѣ училища, равно какъ и распредѣленіе между ними недѣльныхъ уроковъ, до устроенія этого класса на указанныхъ выше основаніяхъ, каждогодно могло бы быть дѣлаемо по указанію Семинарскаго Правленія, основанному на результатахъ пріемнаго испытанія училищныхъ воспитанниковъ въ Семинарію; д) такъ какъ вопросъ, возбужденный Житомирскимъ духовно-училищнымъ съѣздомъ, имѣетъ значеніе общее, для всего духовенства Волынской Епархіи, и при участіи въ ономъ всего духовен-

ства удобнѣе можетъ быть разрѣшенъ, особенно въ экономическомъ отношеніи, то посему желательно было бы—или открытіе пятаго высшаго класса при двухъ какихъ либо мѣстныхъ училищахъ (при Житомирскомъ и Кременецкомъ), или при одномъ Житомирскомъ для дѣтей духовенства всей Волынской Епархіи. Высказывая, на основаніи означеннаго выше руководственнаго указа Св. Синода, настоящія соображенія свои объ открытіи пятаго класса при Житомирскомъ дух. училищѣ, Правленіе Волынской Семинаріи предполагаетъ, что указъ этотъ имѣлся въ виду какъ основаніе и Житомирскимъ окружнымъ съѣздомъ, при составленіи имъ прошенія по сему предмету; если же съѣздъ имѣлъ въ виду совершенно новую постановку дѣла, соединенную съ измѣненіемъ установленнаго порядка преподаванія въ нормальныхъ классахъ училища, то въ такомъ случаѣ Семинарское Правленіе не находитъ какихъ либо основаній къ удовлетворенію такого ходатайства духовенства и признавало бы нужнымъ имѣть отъ Житомирскаго окружнаго съѣзда болѣе подробное и точное разъясненіе желаній мѣстнаго духовенства.

Проэктъ отношенія отъ имени Его Высокопреосвященства къ Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, согласно съ вышеизложенными соображеніями Правленія, при семъ прилагается.

Журналъ Мѣлецкаго Духовно-училищнаго Окружнаго Съѣзда, состоявшагося 14 Іюля 1880 года.

На съѣздѣ присутствовало всѣхъ членовъ 22.

Владимірскаго уѣзда 6.
Луцкаго уѣзда . . 7.
Ковельскаго . . . 9.

Ст. 1-я. Докладывано отношеніе Правленія Мѣлецкаго Духовнаго Училища отъ 14 Іюля 1880 года за

№ 346, съ препровожденіемъ въ Съѣздъ копіи отношенія Волынской Духовной Консисторіи отъ 11 Іюня сего года за № 4116-мъ о назначеніи на 14-е Іюля сего 1880 г. окружнаго Съѣзда Духовенства въ м. Мѣльцахъ.

Опредѣлено: Депутаты Мѣлецкаго Училищнаго Округа, собравшись въ м. Мѣльцахъ 14 сего Іюля, избрали изъ среды себя по два Кандидата—на должность Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя.

Кандидатами на должность Предсѣдателя были избраны: Священникъ Владимірскаго уѣзда, с. Шельвова Григорій Рафальскій и с. Крымна Священникъ Флегонтъ Концевичъ.

Результатъ баллотировки слѣдующій: Священникъ Григорій Рафальскій получилъ избирательныхъ шаровъ 19, неизбирательныхъ 2. Священникъ Флегонтъ Концевичъ—избирательныхъ шаровъ получилъ 17, неизбирательныхъ 4, и потому Священникъ Рафальскій, какъ получившій предъ Концевичемъ большинство избирательныхъ шаровъ, остался Предсѣдателемъ Съѣзда. Кандидатами на должность дѣлопроизводителя избраны были: Священникъ Владимірскаго уѣзда села Войковичъ Василій Кургановичъ и Ковельскаго уѣзда, Священникъ с. Тура Іуліанъ Литвиновичъ. Послѣ баллотировки оказалось: Священникъ Василій Кургановичъ получилъ избирательныхъ шаровъ 18, неизбирательныхъ 3. Священникъ Іуліанъ Литвиновичъ—избирательныхъ 15, неизбирательныхъ 6, а потому Священникъ Кургановичъ, какъ получившій большинство избирательныхъ шаровъ, остался дѣлопроизводителемъ Съѣзда.

Ст. 2-я. Докладывано отношеніе Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища отъ 14 Іюля за № 346-мъ объ избраніи Мѣлецкимъ Окружнымъ Съѣздомъ членовъ Правленія отъ Духовенства на слѣдующее трехлѣтіе.

Опредѣлено: Согласно отношенію Правленія Мѣлецкаго училища, члены Съѣзда Мѣлецкаго Духовно-училищнаго Округа избрали изъ среды себя на должность членовъ училищнаго Правленія слѣдующихъ 6 кандида-

товъ—Священниковъ: Ковельскаго уѣзда, села Велимча Іоанна Малевича, села Уховецка Іосифа Колядинскаго, села Кричевичъ Михаила Жахановича, села Ростова Өеодора Бржезинскаго, села Секеля Өеофила Мусіевича и Владимірскаго уѣзда, села Хворостова Ксенофонта Игнатовича.

Послѣ закрытой баллотировки оказалось: Священникъ Іоаннъ Малевичъ получилъ избирательныхъ шаровъ 19, неизбирательныхъ 2, Іосифъ Колядинскій—избирательныхъ 11, неизбирательныхъ 9, Михаилъ Жахановичъ—избир. 17, неизб. 4, Өеодоръ Бржезинскій—избир. 13, неизб. 8, Өеофилъ Мусіевичъ—избир. 15, неизбир. 6, Ксенофонтъ Игнатовичъ—избир. 18, неизбират. 3, а потому Съѣздъ проситъ Его Высокопреосвященство, Священниковъ: Іоанна Малевича и Ксенофонта Игнатовича, какъ получившихъ большинство избирательныхъ голосовъ, утвердить въ званіи Членовъ Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища, а Священниковъ Михаила Жахановича и Өеофила Мусіевича, какъ получившихъ, сравнительно съ другими, большинство избирательныхъ голосовъ,—въ званіи Кандидатовъ къ Членамъ помянутаго училища.

Ст. 3-я. Докладывано отношеніе Правленія Мѣлецкаго Духовнаго училища отъ 14 сего Іюля за № 347, съ препровожденіемъ копіи отношенія Волынской Духовной Консисторіи отъ 8 сего Іюля за № 4741, въ которомъ она на журнальное постановленіе Мѣлецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго 31 Октября, истекшаго 1879 г., увѣдомляетъ настоящій Мѣлецкій Съѣздъ, сколько поступило въ вѣденіе оной денегъ 10% сбора съ церковныхъ доходовъ по Мѣлецкому училищному Округу за послѣдніе три года и какъ распредѣлила сіи деньги по Духовнымъ училищамъ Волынской Епархіи.

Опредѣлено: Такъ какъ изъ означеннаго отношенія Волынской Духовной Консисторіи не видно, а) на какомъ основаніи на содержаніе Волынскаго Женскаго духовнаго училища, была отчисляема столь значительная сумма изъ 10% сбора, именно: въ 1877 году *2793 р. 35 к.* въ

1878 году *2850 р.* и въ 1879 г. *2842 р. 25 к.* тогдя какъ на содержаніе Мѣлецкаго духовнаго училища высылалась сравнительно незначительная часть этого сбора, именно: въ 1877 году *167 р. 44 к.* въ 1878 году *115 р. 3 к.* и въ 1879 году *114 р. 88 к.* б) невидно, почему въ другихъ училищныхъ округахъ, за отчисленіемъ извѣстнаго количества 10% сбора на содержаніе Волынскаго Женскаго училища, бываютъ столь значительные остатки въ пользу мужескихъ духовныхъ училищъ, напр. Кременецкому духовному училищу въ 1878 г. *1918 р. 73 к.* Житомірскому *1870 р. 24 к.* Клеванскому *1193 р. 7 к.*, а Мѣлецкому всего только *104 р.* в) если 10% сбора съ церквей Мѣлецкаго училищнаго Округа бываетъ меньше, чѣмъ съ другихъ округовъ, то почему на содержаніе Житомірскаго женскаго училища отдѣляется отъ сего сбора сумма непропорціонально сбору, но такая же, какая отчисляется отъ % сбора съ церквей другихъ округовъ, поступающаго въ гораздо большихъ размѣрахъ; то Съѣздъ проситъ Его Высокопреосвященство учинить распоряженіе, чтобы Волынская духовная Консисторія, въ дополненіе къ означенному своему отношенію для разъясненія недоумѣній Съѣзда, сообщила свѣдѣнія о всемъ вышепрописанномъ Правленію Мѣлецкаго духовнаго училища для предъявленія будущему Мѣлецкому духовноокружному училищному Съѣзду; а для всеобщаго свѣдѣнія духовенства, какъ и прежде неоднократно было заявляемо училищными Съѣздами, печатала бы ежегодно въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ о всѣхъ духовно-училищныхъ суммахъ, поступающихъ въ ея распоряженіе по всѣмъ духовно-училищнымъ округамъ. Независимо отъ сего представить Правленію Мѣлецкаго духовнаго училища отнестись въ Правленіе Волынскаго Женскаго училища духовнаго вѣдомства съ просьбою объ увѣдомленіи: сколько въ 1877, 1878 и 1879 годахъ, Правленіе означеннаго женскаго училища получило отъ Волынской Духовной Консисторіи денегъ изъ 10% сбора отъ церквей Мѣлецкаго училищнаго Округа.

Ст. 4-я. Докладывано отношеніе Мѣлецкаго Училищнаго Правленія о вознагражденіи учителя пѣнія Никандра Войцеховскаго за устройство и управленіе имъ хора, данное 14 же сего Іюля за № 351-мъ.

Опредѣлено: Денежнаго вознагражденія Г. Войцеховскому Съѣздъ неможетъ присудить, а предоставляетъ ему право пользоваться даровымъ училищнымъ отопленіемъ съ тѣмъ, чтобы Г. Войцеховскій и на будущее время прилагалъ всевозможное стараніе объ усовершенствованіи хора и пѣнія.

Ст. 5-я. Докладывано отношеніе Правленія училища отъ 14 сего Іюля за № 350, вмѣстѣ съ докладною запискою Наставниковъ Мѣлецкаго духовнаго училища, преподающихъ языки, о вознагражденіи ихъ особо, кромѣ жалованья, за чтеніе письменныхъ упражненій учениковъ училища.

Опредѣлено: Вознаградить особо преподавателей языковъ русскаго, Греческаго и Латинскаго Съѣздъ въ настоящее время не можетъ, но если Гг. Наставники будутъ прилагать на бодущее время свое стараніе о поднятіи уровня знанія языковъ учениками Мѣлецкаго училища, то Духовенство съ удовольствіемъ готово вознаградить особо достойный трудъ преподавателей. Весьма прискорбно духовенству, что въ настоящее время, какъ преподаваніе языковъ, такъ и другихъ предметовъ въ Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ стоитъ весьма на низкой точкѣ, какъ видно изъ того, что въ прошедшемъ году поступило въ Семинарію изъ Мѣлецкаго училища всего 4 ученика, а въ настоящемъ году почти въ каждомъ классѣ большая половина учениковъ назначена къ переэкзаменовкамъ и весьма много оставлено на повторительный курсъ. Съѣздъ проситъ Г. Смотрителя и всѣхъ Наставниковъ училища приложить всевозможное стараніе объ усвоеніи учениками преподаваемыхъ имъ предметовъ, дабы и Мѣлецкое училище не уступало другимъ духовнымъ училищамъ въ успѣхахъ и образованіи учениковъ.

Ст. 6-я. Докладывано отношеніе Правленія Мѣлец-

каго духовнаго училища отъ 14 Іюля за № 349 съ просьбою дать средства исправить ту комнату, гдѣ въ настоящее время помѣщаются служителя, дабы предложить ее для дароваго помѣщенія учителю Греческаго языка Г. Пѣнькевичу, который въ настоящее время не пользуется даровою квартирою, какъ прочіе Наставники училища, и вмѣстѣ съ тѣмъ ремонтировать старую кухню, въ которой можно было бы помѣстить училищныхъ служителей.

Опредѣлено: Такъ какъ Духовенство ожидаетъ въ скоромъ времени перевода Мѣлецкаго училища въ г. Владиміръ, о чемъ сообщено уже Духовенству Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Виталіемъ при обозрѣніи Епархіи, то Съѣздъ считаетъ не необходимымъ чинить теперь же и перестроивать старыя помѣщенія, а проситъ Правленіе училища сообщить Г. Пѣнкевичу, чтобы онъ потерпѣлъ нѣкоторое время съ даровою квартирою, предъявивъ ему, что если къ началу будущаго 18$^{80}/_{81}$ учебнаго года не послѣдуетъ формальнаго распоряженія о переводѣ училища, то Съѣздъ разрѣшаетъ Правленію училища приступить къ исправленію служительской комнаты для помѣщенія Г. Пѣнкевича и ремонтировкѣ старой кухни подъ служителей, употребивъ на это не болѣе 40 р. изъ штрафныхъ денегъ, имѣющихъ поступить отъ Благочинныхъ за неявившихся членовъ на настоящій Съѣздъ. Но такъ какъ штрафные деньги могутъ быть долго не представлены Благочинными въ Правленіе училища, то Съѣздъ разрѣшаетъ Правленію училища взять означенную сумму заимообразно изъ суммъ духовенства, хранящихся въ Правленіи училища.

Ст. 7. Докладывано отношеніе Мѣлецкаго училищнаго Правленія отъ 13 Іюля сего года за № 348-мъ съ приложеніемъ прошенія Священника с. Лаврова Луцкаго уѣзда Владиміра Квасницкаго и послѣдовавшею на этомъ прошеніи резолюціею Его Высокопреосвященства, коею предоставлено Съѣзду разсудить и представить свое заключеніе объ освобожденіи Священника Квасницкаго отъ 10 рублеваго штрафа за неявку на Съѣздъ, бывшій 31

*

Октября 1879 года; при чемъ Правленіе училища присовокупляетъ, что никто изъ о.о. Благочинныхъ Мѣлецкаго училищнаго Округа не прислалъ еще штрафныхъ денегъ за неявку на Съѣздъ 31-го Октября Депутатовъ духовенства, а только два изъ Благочинныхъ заявили училищному Правленію причину неприсылки штрафныхъ денегъ, а именно: 1) Благочинный 3-го Округа Ковельскаго уѣзда отношеніемъ отъ 23 февраля сего года за № 60-мъ увѣдомилъ Правленіе училища, что деньги, слѣдующія въ пользу училища за неявку депутата, Священника с. Тура Іуліана Литвиновича на бывшій 31 Октября 1879 года Съѣздъ, не могутъ быть взысканы, такъ какъ духовенство ввѣреннаго ему Округа не выдаетъ денегъ на проѣздъ депутатамъ въ Мѣльцы, а таковые отправляются всегда на собственный счетъ. 2) Благочинный же Владимірскаго Градскаго Округа отношеніемъ отъ 30 Декабря 1879 года за № 155, заявилъ училищному Правленію, что, при сформированіи десятковыхъ участковъ, Градское Благочиніе, по своей малочисленности, не причислено ни къ какому десятку и на проѣздъ членамъ никогда не платило, а равно Священники Владимірскаго Градскаго Благочинія, бывшіе членами училищнаго съѣзда, никогда на проѣздъ свой денегъ неполучали и теперь давать отказываются, да и неизвѣстно кому и по сколько.

Опредѣлено: Мѣлецкій Духовно-училищный Съѣздъ причину неявки Священника Квасницкаго, на бывшій 31 Октября 1879 г. окружной училищный съѣздъ, изложенную въ прошеніи Квасницкаго къ Его Высокопреосвященству, находитъ резонною и заслуживающею уваженія; а посему покорнѣйше проситъ Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря освободить Священника Квасницкаго отъ взноса десяти-рублеваго штрафа. Какъ же неявка Священника Квасницкаго на Съѣздъ случилась по причинѣ неизвѣщенія его со стороны Благочиннаго Луцкаго Градскаго Благочинія, при дѣлахъ котораго имѣется свѣдѣніе объ избраніи Квасницкаго въ члены Съѣзда отъ смѣшеннаго десятка церковныхъ причтовъ, то Мѣлецкій ду-

ховно-училищный Съѣздъ проситъ Волынскую духовную Консисторію выставить съ своей стороны на видъ Благочинному Луцкаго Градскаго Благочинія его оплошность по касающемуся его дѣлу, и происходящую отъ того непріятность для члена Съѣзда и вообще излишнюю переписку, и взыскать десять рублей штрафа съ самаго отца Благочиннаго Луцкаго градскаго благочинія. Объясненіе Благочиннаго 3-го Округа Ковельскаго уѣзда о невысылкѣ штрафныхъ денегъ на томъ основаніи, что депутаты его округа не получаютъ прогонныхъ денегъ отъ духовенства и отправляются всегда на свой счетъ, по мнѣнію Съѣзда, вовсе не заслуживаетъ уваженія; по тому что если депутаты этого Округа составляютъ исключеніе изъ общаго правила, въ силу котораго всѣ члены въ Епархіи должны пользоваться прогонными деньгами отъ духовенства, установленіе такого порядка, вѣроятно, зависитъ отъ ихъ добровольнаго согласія и ни въ какомъ случаѣ не освобождаетъ ихъ отъ уплаты штрафа за неявку на Съѣздъ.—Если, въ виду общаго интереса духовенства, неполученіе денегъ на проѣздъ не лишаетъ Священника права быть Членомъ Съѣзда и не освобождаетъ его отъ поѣздки, то безъ сомнѣнія, и неявка на Съѣздъ безъ уважительной причины не освобождаетъ его отъ той отвѣтственности, какой обыкновенно подвергаются другіе, подобно ему, неявившіеся. На основаніи давно уже послѣдовавшаго распоряженія Епархіальнаго Начальства, члены этого округа скорѣе имѣли право домагаться у своихъ избирателей уплаты прогонныхъ денегъ, чѣмъ отказываться отъ штрафа неполученіемъ денегъ отъ своихъ избирателей. Равнымъ образомъ и заявленіе Владимірскаго Градскаго округа Благочиннаго, что при сформированіи десятковыхъ участковъ, Городское Благочиніе, по своей малочисленности, не причислено ни къ какому десятку и на проѣздъ членамъ никогда не платило, а равно Священники этого Округа, бывшіе членами училищнаго Съѣзда, никогда на свой проѣздъ денегъ не получали и теперь давать отказыва-

ются, да и неизвѣстно кому и по сколько, незаслуживаетъ никакого уваженія. При сформированіи десятковыхъ участковъ двѣ церкви Владимірскаго Градскаго Округа и двѣ церкви 4-го округа причислены къ 1-му округу, въ которомъ состоитъ 26 церквей, такъ что изъ всѣхъ этихъ приходовъ образовалось три участка, о чемъ и увѣдомить Благочиннаго Владимірскаго Градскаго Округа чрезъ Предсѣдателя Съѣзда. Что же касается того, платило ли духовенство Владимірскаго Градскаго Округа кому либо изъ Членовъ и когда-либо деньги и получало-ли само отъ другихъ на проѣздъ, Съѣздъ можетъ сказать тоже, что сказано прежде, по поводу объясненія Благочиннаго 3-го округа Ковельскаго уѣзда. Во избѣжаніе же на будущее время подобныхъ недоразумѣній и излишней переписки, Мѣлецкій духовно-училищный Съѣздъ считаетъ нужнымъ покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы впредь, неявившіеся безъ уважительной причины, члены въ первый разъ вносили штрафъ въ размѣрѣ прогонныхъ денегъ чрезъ Благочинныхъ въ Правленіе училища безъ предварительныхъ о томъ напоминаній и побужденій; во второй—кромѣ прогонныхъ, еще собственныхъ пять рублей, а въ третій—кромѣ назначеннаго штрафа во второй разъ, обовязать духовенство того десятка замѣнить его членомъ вполнѣ аккуратнымъ къ исполненію возложенной на него обязанности.

Ст. 8-я. Докладывано: Съѣздъ обратилъ вниманіе, что въ настоящее собраніе неявились нѣкоторые изъ депутатовъ, а именно: Ковельскаго уѣзда 4 округа 1 депутатъ, Владиміро-Волынскаго уѣзда 1 округа 3 депутата, 2 округа 1 депутатъ, 3 округа 2 депутата, Луцкаго уѣзда Градскаго благочинія 1 депутатъ и того же уѣзда 2 округа 1 депутатъ.

Опредѣлено: Мѣлецкій духовно-училищный Съѣздъ проситъ Его Высокопреосвященство учинить распоряженіе, чтобы отцы Благочинные съ неявившихся безъ уважительной причины, депутатовъ взыскали прогонныя и

суточныя деньги, причитающіяся имъ за проѣздъ въ м. Мѣльцы и выслали таковыя въ Правленіе Мѣлецкаго училища; а гдѣ таковыя депутатамъ не выдаются, то Благочинные благоволятъ взыскать съ духовенства цѣлаго десятка и представить въ Правленіе Мѣлецкаго Духовнаго Училища.

Представляя настоящій журналъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, Мѣлецкій духовно-училищный Съѣздъ покорнѣйше проситъ, по утвержденіи таковаго, вмѣнить въ обязанность Правленію Мѣлецкаго Духовнаго Училища препроводить копію сего журнала въ редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія.

(Слѣдуютъ подписи Предсѣдателя, Дѣлопроизводителя и 20 Членовъ Съѣзда).

Я нижеподписавшійся, съ мнѣніемъ Депутатовъ съѣзда по всѣмъ статьямъ согласенъ, кромѣ статьи 7-й, въ которой опредѣлено совершенно безвиновно взыскать съ меня штрафъ за неявку мою на минувшій Съѣздъ духовенства, бывшій 31-го Октября 1879 года, такъ какъ я не явился на оный по уважительной причинѣ, именно по болѣзни, о чемъ не могъ за дальностію разстоянія и неудобностію сообщенія, своевременно представить Съѣзду заявленія; къ тому же, за поѣздки на съѣзды я не получаю отъ духовенства никакого вознагражденія.

Священникъ Іуліанъ Литвиновичъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 25 Іюля 1880 г. за № 88, послѣдовала таковая: «Священники: Іоаннъ Малевичъ и Ксенофонтъ Игнатовичъ утверждаются въ должности членовъ училищнаго Правленія,—а свящ. Михаилъ Жахановичъ и Өеофилъ Мусіевичъ—кандидатами къ нимъ. Прочее исполнить по сему».

Высочайшая награда.

Всемилостивѣйше пожалованъ 20 Іюня 1880 г., согласно удостоенію Комитета гг. Министровъ, орденомъ *Св. Станислава* 3-й ст. учитель Кременецкаго духовнаго училища Максимъ *Звѣрковскій.*

Назначеніе на должность Секретаря Волынской Духовной Консисторіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 21 Августа сего 1880 г., за № 3145, Титулярный Совѣтникъ Николай Михайловичъ *Люминарскій* перемѣщенъ изъ Архангельской Консисторіи на должность Секретаря Волынской Духовной Консисторіи.

Перемѣны по службѣ.

На священническую вакансію въ с. Яновкѣ, Ковельск. у. по резолюціи Его Высокопреосвященства 15 Сент., опредѣленъ священникъ 11 пѣхотной дивизіи 43 пѣхотнаго Охотскаго полка Михаилъ *Львовичъ*.

Новградволынскаго уѣзда 1 округа Благочинный священникъ Ананія *Александровичъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ благочиннической должности.

Священники: с. Кустовецъ, Новградвол. у. Николай *Козубскій* и м. Чуднова, Житомір. у., Никаноръ *Тучапскій*, по резолюціи Его Высокопреосвященства 17 Сент., согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

По опредѣленію Волынской Консисторіи, отъ 25 Авг. —11 Сент. 1880 г., просфорня Рогозно-Волковыйскаго прихода, Дубенск. у., Елисавета *Михалевичъ* устранена отъ занимаемаго ею мѣста, съ прекращеніемъ ей жалованья съ 1 Іюля, а на мѣсто ея, по резолюціи Преосвященнаго Викарія, опредѣлена дьяческая вдова Серафима *Кошульская*, съ производствомъ ей жалованья съ 1 того же Іюля.

По опредѣленію Волынской Консисторіи, отъ 9—18 Сентября, іеромонахъ Владиміроволынскаго Монастыря *Артемій* перемѣщенъ въ Мѣлецкій Монастырь.

Священникъ с. Замшанъ, Ковельск. у., Владиміръ *Лясковскій* утвержденъ въ должности Депутата училищнаго и Епархіальнаго съѣздовъ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства 17 Сент., священники: Житомір. у., с. Малаго Браталова Иларіонъ *Ендржіевскій* и Луцкаго у., с. Городинь Іоаннъ *Страдомскій*, перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго.

О перечисленіи д. Перчи отъ Журжевичъ къ Хоченю.

Согласно желанію крестьянъ дер. Перчи, Овруч. уѣзда, означенная деревня, по опредѣленію Консисторіи 28 Авг. —18 Сент., перечислена отъ Журжевичскаго къ Хоченьскому приходу.

Отъ Комитета по постройкѣ церкви при Житомірской женской Гимназіи.

Кромѣ пристройки домовой церкви при женской Житомірской Гимназіи, Комитетъ имѣетъ въ виду устроить въ нижнемъ этажѣ два параллельные класса столь необходимые, въ настоящее время по 65 воспитанницъ помѣщаются въ классѣ. Комитетъ льститъ себя надеждою, что лица и другихъ вѣроисповѣданій не откажутъ своимъ содѣйствіемъ къ столь благому предпріятію, одинаково полезному для всѣхъ: вновь поступило:

Отъ воспитанницы IV класса Е. Морашевой . .	50 р.
» » V класса Н. Морашевой . .	50 р.
» » IV класса С. Пиль . . .	5 р.
» » III класса Е. Пиль . . .	5 р.
Отъ М. Н. Крафтъ	5 р.
Отъ воспитанницы I класса М. Жеребцовой .	1 р.
Отъ воспитанницы VII класса М. Рабчинской .	1 р. 50 к.
Всего	117 р. 50 к.

Отъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища.

При Кременецкомъ духовномъ училищѣ открылась вакансія учителя Латинскаго языка съ жалованьемъ въ 686 рублей для лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и въ 411 р. 60 к. для лицъ, получившихъ образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Желающіе занять это мѣсто благоволятъ подать прошеніе въ Правленіе училища не позже 15 Октября текущаго 1880 года.

ЗАЯВЛЕНІЕ ОТЪ УПОЛНОМОЧЕННАГО ОТЪ ІЕРУСАЛИМСКАГО ПАТРІАРХА И НАСТОЯТЕЛЯ ПАТРІАРШАГО ПОДВОРЬЯ ВЪ МОСКВѢ АРХИМАНДРИТА СВ. ГРОБА ГОСПОДНЯ НИКОДИМА.

Получая часто извѣщенія и письма отъ частныхъ лицъ относительно неоднократно повторяющагося появленія въ разныхъ епархіяхъ Россіи какихъ-то сборщиковъ на Гробъ Господень и Св. мѣста Палестины, выдающихъ себя или за посланцевъ и уполномоченныхъ Патріарха Іерусалимскаго, или Настоятелей Іерусалимскихъ и Палестинскихъ монастырей и Св. мѣстъ, считаю священнѣйшимъ долгомъ объявить во всеобщее свѣдѣніе, что кромѣ меня, какъ уполномоченнаго отъ Іерусалимскаго Патріарха и Св. мѣстъ Палестины, никакихъ сборщиковъ въ Россіи, которымъ дано право отъ Патріарха Іерусалимскаго и послѣдовало на то Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшеніе и благословеніе Св. Сѵнода, не находится, и всѣ тѣ лица, которые выдаютъ себя за уполномоченныхъ или посланцевъ Патріарха Іерусалимскаго, или какого нибудь Настоятеля тамошнихъ Св. мѣстъ, суть обманщики, и наносятъ вредъ Іерусалимской Патріархіи и Св. мѣстамъ Палестины, эксплоатируя и подрывая довѣріе русскаго народа къ повѣреннымъ Патріархіи, которая послѣ конфискаціи ея церковныхъ недвижимыхъ имуществъ въ Румыніи, находится въ чрезвычайно бѣдственномъ и плачевномъ положеніи. Почему я Архимандритъ Никодимъ, симъ предупреждая боголюбивыхъ

жертвователей на Гробъ Господень и Св мѣста Палестины, прошу въ случаѣ желанія ихъ оказать вспомоществованіе, адресовать пожертвованія исключительно на мое имя въ Москву на Іерусалимское Патріаршее подворье, у Арбатскихъ воротъ.

При семъ прилагается списокъ Св. мѣстъ Палестины, на которыя могутъ оказаться сборщики, выдающіе себя ложно за посланцевъ Патріарха: Св. Гробъ Господень,—Геѳсиманія (Гробъ Богородицы) Виѳанія,—(Воскресеніе Лазаря и встрѣча Мароою и Маріею Іисуса Христа),—Монастырь Пророка Иліи,—Монастырь Св. Креста.—Виѳлеемъ (Рожденіе Спасителя),—Церковь Пастухи близь Виѳлеема, (гдѣ пастухи слышали славословіе при Рожденіи Іисуса Христа),—Назаретъ (Благовѣщеніе),—Ѳаворъ (Преображеніе),—Тиверіадъ (Чудо на Тиверіадскомъ озерѣ), —Іорданъ (Крещеніе Господне),—Нововоздвигаемый монастырь Іоанна Крестителя,—Монастырь Св. Герасима въ Іорданѣ,—Лавра Св. Саввы Освященнаго,—Сороковая Гора, (гдѣ Іисусъ Христосъ постился),—Монастырь Хожева, (около Іерихона, воздвигаемый изъ развалинъ),—Кана Галилейская, (гдѣ совершилось первое чудо Іисуса Христа, претворившаго воду въ вино во время брака), Монастырь Св. Георгія Побѣдоносца въ Лидѣ (гдѣ его гробъ,)—въ Неаполѣ (Самарія) гдѣ колодецъ Праотца Іакова, гдѣ Іисусъ Христосъ говорилъ съ Самарянкою.

Архимандритъ Св. Гроба Господня Никодимъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 30 Сентября 1880 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—11 Октября №№ 28 и 29 1880 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Бывшіе православные монастыри въ городѣ Дубнѣ Волынской губерніи, основанные князьями Острожскими.

Городъ Дубно принадлежитъ къ числу древнихъ, историческихъ городовъ Волыни.

Въ лѣтописяхъ объ немъ упоминается уже подъ 1099-мъ годомъ; въ томъ году города: Дорогобужъ, Бужскъ, Острогъ, Чарторыйскъ и Дубно переданы были русскими князьями, на съѣздѣ ихъ въ Вятичѣ, въ удѣлъ князю Давиду Игоревичу. До 1386 года Дубно было удѣломъ различныхъ князей; а въ 1386 году, Ягелло, великій князь Литовскій, далъ привиллегію на владѣніе Дубномъ Ѳеодору Даниловичу, правнуку князя Даніила Галицкаго, *князю на Острогъ*,—и Дубно съ той поры было собственностію князей Острожскихъ до того времени, пока не угасъ ихъ родъ въ мужскомъ поколѣніи въ первой четверти XVII-го вѣка.

Послѣ смерти, въ 1620 году, князя Януша Острожскаго, измѣнившаго православію и перешедшаго въ католицизмъ, на которомъ пресѣкся родъ знаменитыхъ князей Острожскихъ, Дубно вошло въ составъ Острожской ординаціи—и вмѣстѣ съ другими громадными ординатскими имѣніями перешло въ родъ князей Заславскихъ.

Съ 1721 года Дубно со всѣми ординатскими имѣніями перешло къ князьямъ Сангушкамъ; послѣдній изъ ординатовъ князь Янушъ Сангушко, маршалъ надворный великаго княжества Литовскаго, дарственною записью, совершенною имъ въ 1753 году, подарилъ Дубно, мѣстечко Птичу и 70 селеній князю Станиславу Любомірскому, подстолію коронному, съ обязанностію содержать въ Дубенскомъ замкѣ 270 человѣкъ, вооруженныхъ пѣшихъ.—Князья Любомірскіе владѣли Дубномъ до настоящаго времени; въ 70-хъ годахъ текущаго столѣтія Дубно перешло отъ князя Любомірскаго къ княгинѣ Барятинской, по купчей крѣпости.

Дубенскій замокъ, основанный въ давнія времена, и передѣланный княземъ Константиномъ Ивановичемъ Острожскимъ, знаменитымъ гетманомъ великаго княжества Литовскаго,—былъ изъ самыхъ сильныхъ, самыхъ укрѣпленныхъ замковъ на Волыни; онъ не разъ отражалъ нападенія татаръ и козаковъ — и особенно въ 1577, 1645, 1648 и 1660 годахъ.

Князья Острожскіе, люди русскіе, православные, владѣя громадными имѣніями на Волыни и въ Литвѣ, были вмѣстѣ съ тѣмъ и люди благочестивые, набожные. Изъ памятниковъ ихъ благочестія до сихъ поръ сохранились въ г. Староконстантиновѣ Свято-троицкая, Замковая церковь, въ м. Меджибожѣ подлѣ г. Острога огромный, каменный храмъ и въ г. Острогѣ развалины великолѣпнаго каменнаго храма на замковой горѣ. Князья Острожскіе заботились о томъ, чтобы въ имѣніяхъ ихъ было достаточно храмовъ Божіихъ, въ которыхъ ихъ подданные возносили бы свои молитвы къ Богу; такъ князь Константинъ Константиновичъ Острожскій въ ново-основанномъ имъ во второй половинѣ XVI в. городѣ Константиновѣ (впослѣдствіи Староконстантиновѣ) построилъ 5-ть церквей — двѣ каменныхъ и три деревянныхъ и каждой изъ нихъ онъ надалъ поля, лѣса, сѣнокосы и разные доходы;—Замковой же церкви онъ далъ, кромѣ того, права на селеніе Иршики (въ 15 верстахъ отъ

С. К—ва). Князья Острожскіе основывали въ своихъ имѣніяхъ и обители иноческія и надѣляли ихъ разными имѣніями и доходами. Такъ въ городѣ ихъ Дубнѣ основано было ими три монастыря: два мужскихъ и одинъ женскій.

Монастырь Дубенскій Преображенскій, или Спасскій, мужескій.

Монастырь этотъ находился на юго-восточной сторонѣ г. Дубна, на маленькомъ островѣ р. Иквы,—тамъ, гдѣ въ настоящее время находится приходская церковь Преображенская, или Спасская.

Когда именно и кѣмъ изъ князей Острожскихъ основанъ монастырь Спасскій—достовѣрно неизвѣстно. Господинъ Н. Уводскій, помѣстившій въ «Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» 1867 года коротенькія свѣдѣнія о существовавшихъ въ прежнія времена православныхъ монастыряхъ на Волыни, написалъ, что Дубенскій Спасскій, или Преображенскій монастырь основанъ 1517 года,—но онъ не говоритъ—кѣмъ основанъ; само собой, нужно предполагать, что онъ основанъ княземъ Константиномъ Ивановичемъ Острожскимъ, бывшимъ тогда (1517 г.) владѣльцемъ Дубна. Откуда взято г. Уводскимъ это свѣдѣніе—неизвѣстно. Принимая это во вниманіе, а также то, что нѣкоторые полагаютъ, что монастырь этотъ основанъ княземъ Острожскимъ Василіемъ Краснымъ, сыномъ Ѳедька (Ѳедора), дѣдомъ Константина Ивановича, умершимъ около половины XV вѣка,—наконецъ то, что князь Константинъ Константиновичъ Острожскій въ грамотѣ своей, выданной 18-го декабря 1592 года, игумену Дубенскаго Спасскаго монастыря о. Василію съ братіей «на устройство въ томъ монастырѣ общаго житія по законоположенію Василія Великаго и св. богоносныхъ отецъ», называетъ монастырь святаго Спаса въ Дубнѣ «фундаціей предковъ нашихъ», а въ грамотахъ, данныхъ имъ тому же монастырю: 23 іюня 1604

г. 11 декабря 1608 г., пишетъ, что «предки наши» надали монастырю Дубенскому Св. Спаса мѣщанъ «на парканю сидящихъ» и подданныхъ на Волицѣ за Луцкою брамою, необходимо придти къ тому основательному предположенію, что онъ основанъ не въ 1517 году княземъ К. Ив-мъ Острожскимъ, ибо въ такомъ случаѣ князь К. К. Острожскій въ вышеозначенныхъ грамотахъ своихъ назвалъ бы его фундаціей своего отца, а не фундаціей нашихъ предковъ,—а что онъ основанъ или княземъ Василіемъ Краснымъ въ первой половинѣ XV вѣка, или сыномъ его, княземъ Иваномъ во второй половинѣ XV вѣка (1).

Въ архивѣ Почаевской Успенской Лавры хранится «Книга, заключающая въ себѣ фундушевые документы бывшихъ Дубенскихъ Преображенскаго и Крестовоздвиженскаго монастырей» № $^3/_3$; въ книгѣ этой находится очень интересное свѣдѣніе о тѣхъ монастыряхъ лица, составлявшаго въ 1721 г. опись фундушевымъ документамъ,—на польскомъ языкѣ. Вотъ это свѣдѣніе: «Опатство Дубенское состоитъ изъ двухъ монастырей: Св. Спаса, какъ обыкновенно называютъ, и св. Креста, фундованныхъ предками князя Константина Острожскаго. Оно не въ состояніи доказать никакимъ письменнымъ документомъ ни времени основанія своего, ни начальныхъ своихъ «належностей». Можно только догадываться, что или на Руси въ давнія времена не было непремѣннымъ обычаемъ *надапія*, сдѣланныя духовнымъ, письменными засвидѣтельствовывать документами,—или эти письменныя доказательства уничтожены были во время бунтовъ и нашествій непріятельскихъ. Но во всякомъ случаѣ опатство Дубенское съ своими монастырями спокойно владѣло въ давнія времена своими имѣніями,—и только во времена

---

(1) То мнѣніе, которое высказалъ о. протоіерей Дубенской Соборной церкви М. Лучицкій («Волын. Епарх. Вѣд.» 1876 г. 16 іюля, о Дубенскомъ соборѣ) что Спасскій Дубенскій монастырь основанъ княземъ Константиномъ Константиновичемъ Острожскимъ,—совсѣмъ не вѣрно.—

князя Константина Острожскаго стали совершаться отъ урядниковъ его фундушамъ монастырскимъ нѣкоторые ущербы и подыматься вопросы о томъ—дѣйствительно ли монастырямъ этимъ принадлежатъ имѣнія? Но этотъ набожный, боголюбивый господинъ, прежде всего укротилъ приказами посягательство своихъ слугъ на имущество церковное; когда же впослѣдствіи были приносимы князю частыя жалобы на нарушителей церковной собственности, то онъ, желая доставить инокамъ твердое и спокойное владѣніе имѣніями монастырскими, приступилъ ко всеобщему подтвержденію ихъ фундушей». «Документы эти, выходившіе изъ канцеляріи князя, воеводы, служатъ непреоборимою твердынею, которую монастырь не только сохранилъ въ цѣлости въ столькихъ замѣшательствахъ въ теченіи 178 лѣтъ, но и внесъ эти документы въ актовыя книги».

Князь Константинъ Константиновичъ Острожскій, воевода Кіевскій, маршалъ земли Волынской, (родился 1527 г., а умеръ въ 1608 г. въ г. Острогѣ) много заботился о внѣшнемъ, матеріальномъ, и внутреннемъ благосостояніи Дубенскаго Спасскаго монастыря. Скажемъ о немъ —князѣ К. К-чѣ нѣсколько словъ: князь К. К-чъ Острожскій былъ историческою знаменитостію.—Онъ владѣлъ огромными имѣніями, которые приносили ему годичнаго доходу 10 милліоновъ злотыхъ польскихъ теперешнихъ; въ его имѣніяхъ было болѣе 600 церквей.—Онъ не разъ одерживалъ побѣды надъ татарами, нападавшими на Волынь.—Онъ былъ опекуномъ и заступникомъ русскаго народа и православія предъ королемъ и рѣчью-посполитою.—Острогъ,—свой дѣдичный городъ, онъ лучше заселилъ и украсилъ и сдѣлалъ его столицею просвѣщенія; онъ заложилъ тамъ типографію, учредилъ школы, привлекъ туда ученыхъ, издалъ тамъ въ 1581 году полную славянскую библію и довольно сочиненій на русскомъ и польскомъ языкахъ.—Онъ сильно противился введенію церковной уніи и велъ жестокую противу нея полемику.—Онъ былъ очень набоженъ.—Но въ послѣдніе

годы его жизни, съ послѣднихъ лѣтъ XVI столѣтія, тяжело очень было старому князю на душѣ; унія росла; старшій сынъ его Янушъ, каштелянъ Краковскій, измѣнилъ православію и принялъ католицизмъ; меньшой сынъ его Константинъ, Крайчій Литовскій, умеръ въ 1595 году; средній же сынъ его Александръ, воевода Волынскій, умеръ въ 1603 году.—Старый воевода Кіевскій съ тяжелою грустью на сердцѣ смотрѣлъ на упадокъ своего дома: два сына въ могилѣ, а третій—отступникъ отъ православія и не имѣющій мужескаго потомства!—Вскорѣ и князь К. К. сошелъ въ могилу—въ 1608 году на 82 году жизни.—Онъ погребенъ въ г. Острогѣ въ замковой Богоявленской церкви подлѣ своего меньшаго и любимаго сына Александра.

Этотъ то «набожный и боголюбивый» князь, 30 марта 1571 года, по просьбѣ игумена, настоятеля монастыря Дубенскаго св. Спаса, Іосифа и братіи монастыря «надалъ» ему и его преемникамъ съ братіею одного рыбака, «для вольнаго ловленія рыбы» въ прудѣ, обливающемъ Спасскій монастырь. Вотъ этотъ документъ, выписанный нами буквально, только безъ титлъ: «Конъстантынъ Княжя Острозское, воевода киевскій, маршалокъ земли волынъскои, староста володимерскій и бѣлоцерковскій. «Ознамуемъ симъ листомъ нашимъ нынѣ и впотомни вѣки наступцомъ нашимъ, державцомъ, дѣдичомъ и наслѣднікомъ мѣста нашего Дубна. Ижъ билъ намъ чоломъ Ігуменъ Монастыря Святого Спаса теперешній отецъ Іосифъ зо всею Братіею Богомолцами нашими, также Ігуменъ Честнокресцкій Макарій, абыхмо имъ двухъ рыбаковъ для волного ловеня рибъ во обоихъ ставахъ дубенъскихъ особливымъ правомъ стверъдили. Кгдыжъ помененни игумены до сего часу мѣли волъность вставахъ нашыхъ дубенъскихъ ловити, алет права на тое еще не выправили; Мы однакъ бачечы то, ижъ собщое житіе Василія Великого и реликгія наша Греческая постами инокомъ бавитися повеливаетъ, на вѣчные и потомъные часы надаемъ и позволяемъ игуменови Спас-

скому отцу Іосифу и по немъ наступуючымъ в томъ стави, который обливаетъ его монастырь, одного рѣбака. —в стави засъ иванъскомъ другого для выжывеня игумена Честно кресцъкого збратією и наступъцовъ его, волъности однакъ ловеня не маетъ быти токмо тригубицею и не во днѣ святочныи. О чымъ еслибы наступцы наши, державци и наслѣдніки мѣста Дубна мили (имѣли) волю тую нашу нарушити, тогды кождый таковый розсудится со мною предъ Богомъ всемогущымъ, и да будетъ проклять в нѣнишнимъ и в будущымъ вѣку: и часть его со аріемъ и иудою да будетъ. На що даемъ тотъ нашъ листъ, с подписомъ руки нашои и подъ печатію нашою. Писалъ въ дубни, лѣта Божого нароженя тисеча пятъсотъ семдесятъ первого, мисеца Марта тридцатого дня». Подписано: «Константинъ. Печать вытиснута на бумагѣ и приклеена къ документу массой красной,—Вокругъ печати слова: «Constantinus Ostrosie... Constantinus D. G. Dux.».

8-го августа 1572 г., князь Константинъ К-чъ Острожскій, «зъ ласки» своей надалъ право Дубенскому Спасскому монастырю брать десятину со всякаго хлѣба съ каждаго, кто будетъ сѣять хлѣбъ на поляхъ: «пуща земля, или дуброва», начиная отъ д. Головчицъ (вблизи Дубна) до города Дубна, «чтобы занасъ, пишетъ князь, Бога просили» иноки того монастыря; намѣстникъ же его, писарь и войтъ Дубенскіе не должны дѣлать въ томъ монастырю никакихъ препятствій, развѣ бы кто на той землѣ «нивы новы проробилъ, тогда съ этихъ «пробковъ» недавать десятины въ теченіи 3-хъ лѣтъ, а послѣ давать.

Наданіе это подтвердилъ въ 1671 г. послѣдній изъ князей Заславскихъ Александръ, ординатъ Острожскій.

Десятины (1) монастыремъ Спасскимъ Дубенскимъ въ 1735 г. получено было: ржи 145½ копъ, овса 24

(1) 29 августа 1730 г. изъ задесятины вышла въ Дубнѣ печальная исторія такая: на полѣ, по приказанію Дубенскаго настоятеля, ксендза Антонія Порчинскаго, за десятину, слѣдующую базиліанскому Спасскому монастырю «избиты были о. Венедиктъ

*

копы и гречихи 111 копъ; а въ 1752 году: ржи 150 копъ, овса 24 копы и гречихи 118 копъ.—Кромѣ этого хлѣба, монастырь собиралъ хлѣбъ съ своихъ полей; на каждомъ фольваркѣ монастырскомъ былъ рабочій и нерабочій скотъ, земледѣльческія орудія и пр.

14-го іюня 1585 года, изъ с. Сатіева, князь К. К. Острожскій пишетъ къ своему намѣстнику Дубенскому: Прислалъ къ намъ отецъ Антоній, архимандритъ Дубенскій Спасскій, жалобу на плотниковъ (теслей), которыхъ онъ нанялъ «для робленія церкви и иныхъ домовъ въ монастыру, за то, что они, взявъ отъ него деньги, «а робити не робятъ». Князь приказываетъ намѣстнику принудить ихъ «доробити конечне тую роботу».

Въ заключеніе онъ добавляетъ: дабы мытникъ Дубенскій давалъ въ срокъ двадцать тысячъ соли (неизвѣстно чего) «до того монастыра, што дали есмо на монастыръ». 21-го іюня 1588 г. Князь К. К. Острожскій даетъ въ Дубнѣ такой приказъ «войту атаману и всимъ мужомъ Крупскимъ и волощаномъ нашимъ околичнымъ: жаловался намъ игуменъ нашъ Дубенскій Спасскій на то, что вы, въѣзжая въ его борокъ Котовскій, который издавна наданъ тому монастырю, опустошаете его, рубите и продаете лѣсъ на сторону; по этому князь приказываетъ всѣмъ волощанамъ не опустошать того лѣска, подъ штрафомъ 20 копъ грошей; на концѣ онъ добавляетъ: вторично приказываю вамъ, что бы тамъ болѣе нога ваша не была,—непремѣнно.

4-го декабря 1588 г. князь К. К. Острожскій, изъ Ровна, пишетъ къ старостѣ своему Дубенскому, пану Каспру Мошковскому: Сегодня былъ у насъ игуменъ Дубенскаго монастыря св. Спаса и заявилъ намъ, что «за расказанемъ твоимъ, подданнымъ села Мятина монастырскимъ великіе кривды и грабежи чинить кажешь»,

---

Хмѣлевскій и о. Аѳанасій, который, долго болѣя, умеръ 16 октября, а другой умеръ зимою: «они, пишетъ оставившій эту замѣтку, ждутъ расправы предъ судьею на страшномъ судѣ—и наказанія виновныхъ».

а именно: у Хомы лошадь заграблена, у сапожниковъ монастырскихъ 'кожи выправленныя забраты, а часовой мастеръ Дубенскій также пограбилъ у Васка Коваля лошадь.... «Хочемъ мети и розсказуемъ тобѣ», что бы ты велѣлъ всѣ эти «грабежи» возвратить въ цѣлости, «и естли которому кривда втомъ, вы абы сами собѣ справедливости не чинили, але во всемъ ихъ старшему жаловались.»—Вы также не должны брать *«плитовщины»* съ подданныхъ Мятинскихъ, такъ какъ они освобождены нами отъ этого; вы только можете «виною грабежною карати ихъ», еслибы они не хотѣли быть послушными до работы ставовъ нашихъ Дубенскихъ,—а больше «абысте подданнымъ монастырскимъ никоторое кривды и грабежовъ не чинили».... Послѣ подписи дописано рукою князя: «а строны плитчины естлибъ люди Мятынцы и перво плитчину не давали, абы и теперь не дали, бо новыхъ речей я не радъ, абы накладано».

Изъ приказа князя К. К. Острожскаго старостѣ Дубенскому и «на потомъ будучимъ намѣстникомъ нашимъ Дубенскимъ», отъ 20 апрѣля 1592 г., видно, что они дѣлали препятствія въ полученіи 20 т. отъ мытниковъ Дубенскихъ Спасскимъ монастыремъ. По этому князь Острожскій приказываетъ, «абысте такъ въ братю соли Отцу Игумену Спаскому, тако и в иншихъ речахъ монастырскихъ, жаднаго вступования не чинили; а тую соль Отецъ Игуменъ Спаскій отъ мытниковъ тутошнихъ Дубенскихъ в каждый рокъ ведля *надання стараго* за своими властными квитами монастырскими выбѣрати маетъ и воленъ будетъ, а мытники теперешніе и по нихъ будучие сполна завсегды отдавати».

20 іюня того же 1592 г. Князь К. К. Острожскій даетъ такой письменный приказъ двумъ лѣсничимъ Дубенскимъ и ихъ «наступцямъ»: «Приказуемъ, абысте до монастыра святого Спаса яко на будынокъ и потребу вшелякую дерева розмаитого въ пущахъ нашихъ, до Дубна належачихъ, не боронили, що вѣчними часы хо-

тячи мети при печати нашои княжою рукою власною подписуемо. Въ Дубнѣ».—

Интересна очень грамота князя К. К. Острожскаго, 18 декабря 1592 же года, объ устройствѣ въ Дубенскомъ Спасскомъ монастырѣ общежитія. Я приведу ее здѣсь почти цѣликомъ въ переводѣ на теперешній языкъ русскій.

«Костентинъ княжа Острозкое, воевода Киевскій, маршалокъ земли волынское.

«Ознаймуемо симъ листомъ и добровольнымъ постановлениемъ нащимъ нынѣшнимъ потомкомъ нашимъ и по нихъ будучимъ державцамъ того имѣнія нашего отчизного Дубна»: Игуменъ монастыря святаго Спаса, отецъ Василій съ братіей проситъ насъ, что бы мы въ томъ монастырѣ устроили и утвердили писаніемъ нашимъ «общее житіе» по законоположенію Василія Великаго и святыхъ богоносныхъ отецъ, на соборахъ утвержденному,—житіе, для котораго они, оставивъ все житейское, пошли во слѣдъ Христу,—съ тѣмъ, чтобы не имѣть ничего своего и даже самой воли своей, но согласоваться во всемъ съ мыслями и волею своей братіи.

Мы, заботясь *о фундаціи предковъ нашихъ*—о монастырѣ Дубенскомъ святаго Спаса,—чтобы онъ былъ во «всемъ порядку закона иноческого вѣры восточной», а также и при томъ наданіи и доходахъ своихъ, т. е. съ селомъ Мятиномъ, с. Загорцами, при городской землѣ, ставахъ, десятинахъ и всѣхъ пожиткахъ, монастырю принадлежащихъ,—«что издавна онъ привыкъ заживать въ городѣ и селеніяхъ», и чтобы онъ вполнѣ сохранилъ это при себѣ за жизни нашей и при потомкахъ нашихъ,—настоящимъ листомъ нашимъ утверждаемъ и укрѣпляемъ на вѣчныя времена житіе общее монастыря Дубенскаго Св. Спаса.—Имѣетъ о. Василій и послѣ него будущіе игумены обще со всею братіей, согласно призванію закона Христова и обычаямъ Василія Великаго, проходить въ томъ монастырѣ житіе, жить обще со всѣми, о мѣстѣ томъ святомъ имѣть заботливое стараніе, фундовать,

строить и всякимъ образомъ церковнымъ «осматривать», какъ вѣрный строитель монастырей Божіихъ.

Монастырю Св. Спаса мы придали также и весь грунтъ Дубовецъ, находящійся противъ того монастыря (на другой сторонѣ р. Иквы) на житіе «мнишкомъ (монахинямъ), для которыхъ мы повелѣли построить монастырь; а до того времени мы позволили имъ, если кто изъ нихъ захочетъ «пустынствовать», имѣть скиты въ обговскомъ лѣсу.

Имѣетъ о. Василій и послѣ него будущіе игумены, по порядку, по правиламъ общаго житія и согласно съ правилами святыхъ Отецъ, тѣми монастырями: Св. Спаса, Дубовецкимъ и Скитомъ управлять, заботиться объ нихъ и ничего себѣ не присвоивать противу другихъ братій общаго житія. А мы и потомки наши, если житіе монастырское будетъ проходиться такимъ образомъ,—въ монастыри эти—въ порядки общаго житія и въ доходы ихъ вмѣшиваться не будемъ,—и будемъ поступать согласно съ этимъ постановленіемъ.

Для этого мы, согласно съ порядкомъ общаго житія, даемъ право, по смерти игумена, настоятеля монастыря, избирать изъ среды себя, по закону Василія Великаго и правиламъ св. отецъ, избирать игумена—человѣка опытнаго, разумнаго, который былъ бы не «строитель только имѣній», но пастырь душъ братій, которому братія охотно, безъ разсужденія, отдала бы всю волю свою въ послушаніе. Все это братія должны исполнить въ своемъ житіи,—а мы также должны исполнить все постановленное, подъ неблагословеніемъ Божіимъ. А если бы кто захотѣлъ послѣ насъ нарушить это наше постановленіе, на того пусть пріидетъ неблагословеніе Божіе, описанное въ канонахъ, и клятва св. Богоносныхъ отецъ. Подписано: Константинъ.—Подъ подписью рукою князя дописано: «И того всего обѣщаемъ подъ присягою и обязались тому святому учинкови досыть чинити, подъ утратою того самого права».

Итакъ въ монастырѣ Дубенскомъ Спасскомъ, въ

концѣ 1592 г., княземъ К. К. Острожскимъ, по просьбѣ игумена о. Василія и братіи того монастыря, учреждено было общежитіе по правиламъ св. Василія Великаго. Князь Острожскій предоставилъ братіи монастыря Св. Спаса право избирать для себя настоятеля монастыря, а самъ за себя и за потомковъ своихъ отказался вмѣшиваться въ порядки общежитія и въ доходы монастырскіе, если будетъ исполняться порядокъ общежитія.

Долго ли продержался въ Спасскомъ монастырѣ уставъ общежитія—неизвѣстно; мы знаемъ только то, что въ 1624 году въ томъ монастырѣ «житіе иноческое было роздертое, самовольное, противное спасенію нашему. (Объ этомъ будетъ ниже).

Князь К. К. Острожскій, 14 марта 1593 г. далъ такой приказъ своему Старостѣ Дубенскому: три его подданныхъ Дубенскихъ поселились на землѣ—огородахъ Дубенскаго Спасскаго монастыря, пахатныя же ихъ земли были на земляхъ княжескихъ; отъ этого между старостой князя Острожскаго и игуменомъ Спасскаго монастыря «споръ не малый бывалъ—кому бы звлаща помененыя мещане повинность свою отдавать мели, кгдыжъ взглядомъ огородовъ, албо седлиска, на которомъ сидятъ,—игуменъ монастыра того, а взглядомъ волокъ местцкихъ—вы—староста наши на двое однихъ подтягаете»; вслѣдствіе этого, мы, обращая вниманіе на то, что одинъ слуга и одинъ подданный двумъ панамъ служить не можетъ, подданныхъ этихъ съ настоящаго времени «съ седлисками и волоками ихъ на монастырь Св. Спаса привертаемъ и тамъ вже вшелякую повинность свою отдавати тые подданные будутъ, а старостове наши уступати у то не маютъ, подъ ласкою нашею нечиняче иначе».

26 іюля 1594 г. князь К. К. Острожскій прислалъ изъ г. Острога старостѣ Дубенскому приказъ такого содержанія: Жаловался намъ, пишетъ онъ, игуменъ монастыря Дубенскаго св. Спаса на васъ за то, что ты не знаю какимъ образомъ, приказалъ косить сѣно на монастырскомъ грунтѣ, названномъ съ давнихъ временъ «За-

копъ Здановскій» «подъ Чернецкою греблею», на трактѣ Бродскомъ, также къ нимъ принадлежащемъ. Приказываю вамъ сѣна того не брать и не осмѣливаться вступаться въ монастырскіе грунта, «которые наданы имъ з обома ставками», и что къ нимъ принадлежитъ, ибо тебѣ извѣстно, что однажды Богу дано на хвалу Его, въ то не слѣдуетъ тебѣ вмѣшиваться и преемникамъ твоимъ,—и державцы Дубенскіе не имѣютъ права вмѣшиваться въ это. Все то должно быть сохранено на вѣчныя времена подъ неблагословеніемъ Божіимъ. На что даемъ настоящій нашъ листъ съ подписью и печатію нашею.—

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1595 года, въ г. Туровъ пріѣзжаютъ изъ Дубна «чернцы Дубенскіе» Спасскаго монастыря къ князю К. К. Острожскому «съ плачемъ жалуются, ижъ имъ мытницы ведля фундуша, або старого звычаю у млынѣ безъ мѣрки молоти збожа на монастырь не допускаютъ».—Князь вслѣдствіе этой жалобы, даетъ, 8 марта 1595 г., такой приказъ старостѣ своему Дубенскому: такъ какъ мнѣ «великую докуку и частую чинятъ чернцы Дубенскіе», жалуясь на мытниковъ тамошнихъ; то ты долженъ приказать жидамъ, «абы з ними ведле давного звычаю заховалися» и съ того хлѣба зерноваго, который будетъ молоться въ мельницѣ для монастыря, не брали мѣрки; ибо если будетъ доказано надлежащимъ образомъ, что жиды берутъ отъ нихъ (монаховъ) мѣрку «надъ давный звычай, тогды конечную отправу на нихъ чернцомъ удѣляти кажу безъ всякой отволоки».

Подъ подписью своею и печатью князь добавилъ: Листъ этотъ не только теперь, но и «на потомные часы служити маетъ». По этому теперешніе мытники и будущіе, —кто будетъ мыто, или мельницы Дубенскіе держать, обязаны безъ мѣрки молоть для монастыря всякаго рода хлѣбъ, согласно давнему обычаю, «подъ зарукою тремя копами грошей,—но съ тѣмъ, чтобы хлѣбъ безъ мѣрки мололся только «на монастырскую потребу, а не на подданыхъ монастырскихъ».

Тогда же въ Туровѣ монахи Дубенскаго Спасскаго

монастыря, присланные сюда игуменомъ его, «обтяжливе» жаловались князю К. К. Острожскому на «жида Нахима, мытника Дубенскаго», который, закупивши прудъ Коблинскій у пана Браславскаго и ловя рыбу въ томъ прудѣ, «въезжаетъ» въ озера села Мятина, «на тотъ монастырь отъ насъ наданого, у властные монастырские часто потаемне вкрадаючися, часто презъ упоръ заезджаючи за властные закопы и грани, або знаки, тые озера церковные»; ловлей рыбы въ озерахъ мятинскихъ жиды причинили убытка монастырю на сто и болѣе злотыхъ; монахи и теперь, говорятъ, застали рыболововъ на своемъ озерѣ и неводъ отняли у нихъ и занесли его въ монастырь; но жидъ тотчасъ послалъ «паробковъ своихъ и лотриковъ» въ Дубно—и они прійдя подъ монастырь Спасскій ночью «потаемне, праве злодѣйскимъ обычаемъ», проломали заборъ монастырскій, влѣзли въ монастырь и утащили неводъ жида Нахима. Князь, вслѣдствіе этого, далъ 10 марта 1595 г. приказъ такой своему старостѣ Дубенскому: такъ какъ дѣло это не малое: во 1-хъ идетъ дѣло о «злодѣйство и о зкгвалтование» монастыря, во 2-хъ, о «шкоды взловеннаго озера», и въ 3-хъ, что всего важнѣе, дабы для «пожитку жидовскаго» озера монастырскія, церковныя имѣнія нашего «до ставу Коблинского пошлиною не одошли»,—ибо если теперь жидъ ловилъ рыбу въ монастырскихъ озерахъ при спустѣ Коблинскихъ ставовъ, то навѣрное онъ захочетъ ловить рыбу и во время другаго спуста. По этимъ причинамъ онъ строго приказываетъ старостѣ своему Дубенскому, пану Билчинскому, дабы онъ, призвавъ къ себѣ слугъ князя: Жоравскаго и Мощенскаго, а если ихъ нѣтъ въ Дубнѣ, то земянъ, а также войта городскаго, присяжныхъ и «духовенство», и съ ними «засѣдши», внимательно разобралъ это дѣло и «справедливость з жида черицомъ пристойную, яко право укажетъ, учинилъ», но, не приводя рѣшенія своего въ исполненіе («вшакже нечинячи отправы»), прислалъ бы немедленно къ нему князю свое письменное

рѣшеніе («сказъ або декретъ суду своего»), «неважачи собѣ того лещѣ и не чинечи иначе».

10 октября 1596 г. князь К. К. Острожскій прислалъ изъ Звягля приказъ мытникамъ Дубенскимъ, дабы они позволенное имъ въ мельницахъ Дубенскихъ «волное молотие всякого збожа и солодовъ безъ черги и мѣрки каждого часу»—исполняли—и тотчасъ, какъ только привезутъ какой либо хлѣбъ въ мельницы изъ монастырей: Св. Спаса и Честнаго Креста, мололи его,—«конечно приказуемо подъ карою замковою неотпустною, а хто бы мѣлъ то наданіе наше нарушити, нехай на таковего Божое неблагословеніе прійде и да проклятъ будетъ на вѣчные часы».

Дубенскіе мытники, евреи: Нахимъ и Ицко присвоили было себѣ корчму въ селеніи Мятинѣ, принадлежавшемъ Дубенскому Спасскому монастырю, и этимъ причинили монастырю ущербъ въ доходахъ. Игуменъ того монастыря о. Василій съ «чернцами» принесъ за это на тѣхъ мытниковъ жалобу князю К. К. Острожскому.. Князь, разобравъ это дѣло и убѣдившись въ справедливости жалобы монаховъ, постановилъ 27 мая 1597 года «листомъ своимъ»: въ с. Мятинѣ Дубенскіе мытники никогда не держали корчмы и ни какихъ доходовъ съ нея не имѣли, а только позволено было Дубенскимъ мѣщанамъ возить въ это монастырскіе село пиво и медъ и тамъ «шинковать» оными, давая за это отъ каждой бочки пива и всякаго напитка (исключая «горѣлки») игумену Св. Спаса по два гроша, атаману же мытнику третій грошъ; по этому мы и теперь хотимъ непремѣнно, дабы съ настоящаго времени ни одинъ мытникъ Дубенскій не имѣлъ никакого «вступку» въ имѣніе монастырское—и корчмы тамъ не держалъ, а только держалъ бы ее о. игуменъ, исключая того, если подданные наши Дубенскіе привезутъ туда медъ и пиво; всего этого старосты наши Дубенскіе должны тщательно «перестерегати», дабы игуменъ Спасскій со всею братіей своею, согласно постановленію нашему, «успокоенъ былъ ведлугъ старыхъ звычаевъ конечно».

Игуменъ Дубенскаго Спасскаго монастыря прислалъ жалобу въ г. Острогъ князю К. К. Острожскому на нѣкоторыхъ подданныхъ Дубенскихъ, «упорныхъ людей», за то, что они осмѣлились вьораться въ Загорецкій грунтъ монастыря Св. Спаса, названный «жолобиною Загорецкою», данный княземъ тому монастырю. По этой жалобѣ князь, 8 іюня 1597 г., изъ г. Острога послалъ приказъ старостѣ своему Дубенскому, дабы эти «упорчивые подданные наши» не осмѣливались «удиратися за жолобину застѣнковую» въ монастырскую землю; ибо «мы що разъ Пану Богу на офѣру отдали, то не повинни ни въ чимъ перешкоди чинити и перестановляти подъ неблагословеніемъ Божіимъ и клятвою въ канонахъ св. отецъ богоносныхъ описанныхъ». Въ заключеніе князь приказываетъ старостѣ «за той выступокъ тыхъ упорчивыхъ подданныхъ справедливе скарати конечне».

Игуменъ того же Спасскаго монастыря, о. Василій донесъ князю К. К. Острожскому, что «подъ монастырскою гребелкою на предместцю» на четырехъ огородахъ монастырскихъ построились и поселились подданные Дубенскіе. Князь, 12 октября 1597 г., пишетъ изъ г. Острога старостѣ своему Дубенскому, чтобы подданные эти со всякими повинностями и грунтами принадлежали «вѣчными часы» монастырю Св. Спаса и «вы ни в чомъ тымъ подданнымъ перешкоды чинити не маете. И повторне приказуемо».

Игумены Дубенскихъ монастырей: Спасскаго о. Василій и Честно-Крестскаго о. Глѣбъ явились къ князю К. К. Острожскому въ г. Дубнѣ и заявили ему, что монастыри эти «имѣютъ недостатокъ воску на свѣчи. Князь, видя этотъ недостатокъ и дабы «по церковныхъ молитвахъ ведлугъ правилъ св. отецъ и типиковъ уставу церковнаго братия въ нарочитые днѣ праздниковъ мѣли въ трапезѣ утѣшеніе», приказалъ, 10 іюня 1598 г., старостѣ своему Дубенскому, «абы не токмо онъ, але и по немъ будучии», съ села Студзянки, выбравши «со громады»

съ бортнаго дерева меду по одному ведру (1) для монастырей Спасскаго и Честно-Крестскаго, отдавали имъ этотъ медъ, или чтобы сами отцы ежегодно отбирали для себя медъ;—и это мы желаемъ имѣть «въ вѣчномъ захованю».

Въ приказѣ этомъ добавлено: «По начертаніи сего писма нашего, били чоломъ помененые отцове игумены Василій и Глѣбъ, штобъ имъ для большое Хвалы Божой и благолѣпия церкви святой капуны позволилъ на праздники якъ Святого Спаса, такъ Честного Креста сытити подданнымъ монастырскимъ. В чимъ уваживши доброе дѣло, позволили во всемъ исполнити ихъ волю, на вѣчные часы».

10 марта 1599 г., Князь К. К. Острожскій далъ Дубенскимъ монастырямъ: Спасскому и Честно-Крестскому право рубить дерево на свои надобности всякія и въ лѣсу Повчанскомъ по другую сторону Дубна. «А кто бы мѣлъ тую волю нашу, пишетъ князь, нарушити, таковый да разсудится со мною предъ Богомъ Всемогущимъ и да будетъ проклятъ въ нынѣшнемъ и будущемъ вѣку и часть его со Аріемъ и Юдою да будетъ».

18 декабря того же 1599 г., князь К. К. Острожскій писалъ старостѣ своему Дубенскому: Жаловался намъ о. Исаакій, игуменъ Свято-Спасскій на жидовъ, мытниковъ Дубенскихъ за то, что они запрещаютъ на собственную надобность монастырскую «броваръ» монастырскій, запрещаютъ варить въ немъ пиво и «горѣлку» для пріѣзжихъ гостей «палить»; по этому строго приказываю вамъ запретить жидамъ не возбранять бровара для варенія монастыремъ пива и «паленія горѣлки»,—такъ какъ имъ не будетъ отъ этого никакаго убытка—и какъ это есть давній обычай; не дѣлайте иначе.—

2 мая 1600 г., князь К. К. Острожскій позволилъ

---

(1) На документѣ этомъ имѣется такая дописка: «Ведечи—ведро меду пресного значитъ кгарца цеховыхъ кд (24), тоесть полубочокъ».

на вѣчные времена архимандриту Дубенскому съ братіею монастыря Св. Спаса, а также игумену св. Креста со всею братіею вольное ловленіе рыбы тригубицею во всякое время въ обоихъ прудахъ Дубенскихъ спустныхъ и во время самаго спуста, но только «на самыя потребы и на выховане» братіи тѣхъ монастырей. Для ловли рыбы князь надалъ тѣмъ монастырямъ двухъ рыболововъ, какихъ выберутъ они себѣ изъ волокъ его Дубенскихъ и какіе будутъ способны къ этому. Старостѣ же своему Дубенскому князь приказалъ и наслѣдниковъ своихъ обязалъ не запрещать монастырямъ: Спасскому и Честно-Крестскому брать выбранныхъ ими рыбаковъ, и чтобы не принуждали рыбаковъ монастырскихъ ни къ какимъ поборамъ и дани замковой, потому что они настоящимъ листомъ съ сего времени отданы инокамъ и дѣлаются вольными отъ всѣхъ даней и на вѣчныя времена придаются монастырямъ.

14 августа того же 1600 г., князь К. К. Острожскій вновь приказываетъ своему старостѣ Дубенскому не воспрещать инокамъ монастыря Дубенскаго Спасскаго ловить рыбу въ Дубенскихъ ставахъ спустныхъ тригубицей на свои надобности и рыбака, выбраннаго ими въ имѣніяхъ князя, не притягивать ни къ какимъ работамъ и дани замковой, такъ какъ онъ освобожденъ отъ этого и приданъ монастырю для ловли рыбы.

Изъ г. Острога князь К. К. Острожскій послалъ 21 декабря 1602 г., «мытнику Дубенскому Лейзору жиду» такой приказъ: присылали къ намъ велебный его милость, о. Илларіонъ, «княжа Массальскій», архимандритъ Дубенскій и о. Василій протопопъ Дубенскій, жалуясь на тебя, что ты «надъ стародавный звычай» хочешь брать съ нихъ чоповое, чего они не повинни давати, какъ они разъяснили намъ; по этому жиду Лейзору запрещается это дѣлать.

23 іюня 1604 г., князь К. К. Острожскій далъ въ Острогѣ листъ Спасскому Дубенскому монастырю слѣдующаго содержанія: «Старости нашому Дубенскому,

пану Бартломееви Шацкому».—Предки наши надали мѣщанъ, «на паркани сидящихъ, со всѣми огородами и волоками ихъ монастырю Св. Спаса Дубенскому,—а также и на Волицѣ за брамою Луцкою подданныхъ съ огородами ихъ и волоками между грунтомъ городскимъ; данину эту мы листомъ нашимъ великимъ утвердили». Между тѣмъ, отъ «свиволныхъ мѣщанъ и предмѣщанъ забрание огородовъ монастырскихъ и церкви Божіей обида диетъ, на что и теперь, бывъ у насъ, его милость Илларіонъ князь Массальскій, архимандритъ нашъ Дубенскій, жаловался намъ «на тую свиволю подданныхъ нашихъ». По этому объявляемъ вамъ и приказываемъ «конечно», дабы вы въ границу паркана монастырскаго и Волицы «сельца чернецкого» «всмотрили и до всего грунту церковного ущербления сурово заборонили, которая граница монастырского паркана, вшедши отъ угла Кинвалицы (колокольни) Св. Иліи Пророка просто идетъ до ставу нашого Сурмицкого, другая сторона, беручи улицу предъ Черницкую въ полю, идетъ до самого валу великого и перезъ валъ въ ровъ великій».... (далѣе описываются подробно урочища монастырской земли). «Приказываю тебѣ, дабы съ сего времени граница эта сохранена была какъ издавна «що наслѣдницы мои и вси наступци и державци миста нашого Дубна ховати маютъ. Аще же хто сіе имѣніе наше, Богу на хвалу отданное, украчалъ и границу взрывалъ и зарывалъ,—да отъ части Божой оторванъ и во пропасти вѣчной зарытъ былъ. И на тое даемъ той нашъ листъ вѣчный».

27 іюня 1607 г. князь К. К. Острожскій пишетъ изъ Острога старостѣ своему Дубенскому, что ему, князю жаловался его милость, господинъ митрополитъ, архимандритъ «нашъ Дубенскій», что вы подданныхъ его монастырскихъ «прымушаете до роботъ не звыклыхъ замковыхъ; а такъ приказуемо, абы ихъ во всемъ понехалъ, вѣдаючи той обычай нашъ, же мы не звыкли николи в то ся вступати, що вже на офѣру Богу есть отдано,—и повторе приказуемо, абы не были не в чимъ утиснены».

Того же 27 іюня князь К. К. Острожскій пишетъ пану Палуцкому, а въ небытности его намѣстнику его въ Крупой: Жаловался ему о. митрополитъ и архимандритъ Дубенскій, что портите дерево бортное монастырское; по этому онъ приказываетъ, «абы того постерегати казалъ».

Послѣдній документъ князя К. К. Острожскаго выданъ былъ Дубенскому Спасскому монастырю 11 декабря 1608 г. въ г. Острогѣ (1); въ немъ князь пишетъ: Извѣстно, что «наданы отъ предковъ моихъ мѣщане на парканю и за брамою Луцкою названное Волици», съ огородами, съ волоками и всѣми пожитками и повинностями монастырю Дубенскому Спасскому; между тѣмъ, о. игуменъ Св. Спаса жаловался намъ, что «мѣщане урадовнии до побору нѣякими прихилностями тихже подданныхъ притягають»; мы приказываемъ старостѣ нашему Дубенскому и «наступцомъ» его объявить тотчасъ мѣщанамъ «подъ карностю суровою замковою», дабы они не осмѣливались подданныхъ монастырскихъ «жадное справы мѣти». А если бы они имѣли какое дѣло до нихъ, то обязаны жаловаться монастырю, а также, еслибы «якая навалность войскъ була, а поборъ якый пылно складаты, то также повынны за вѣдомостю монастырскою бути». «Що разъ уже отдалы на офиру Богу, такое наше наданіе не повинно нарушонное буты, що хотячи вѣчными часы мѣти при печати нашой рукою княжою подписуемо во Острогу. Писанъ року Божого тысяча шестсотъ осьмого, мѣсяца декембра дня одинацатого.—Подписано: Константинъ.

---

(1) М. А. Максимовичъ пишетъ, что «князь К. К. Острожскій скончался 1608 г. 13 февраля, въ субботу Ѳеодоровой недѣли, на 82 году жизни»; (Собраніе сочиненій Максимовича, 1876 г. Кіевъ. т. I. стр. 189). Оказывается, что это свѣдѣніе не вѣрно: князь К. К. Острожскій жилъ еще 11-го декабря 1608 г., какъ видно изъ подлиннаго документа, подписаннаго имъ въ Острогѣ 11-го декабря 1608 г., и хранящагося въ архивѣ Почаевской Лавры.

Вотъ документы, которые доказываютъ, что «набожный и боголюбивый» князь К. К. Острожскій заботился не только о внѣшнемъ, но и о внутреннемъ благосостояніи Дубенскаго Спасскаго монастыря.

Онъ подтверждаетъ въ 1571 году тому монастырю право ловить рыбу въ прудѣ, обливающемъ монастырь Спасскій, и даетъ одного рыбака (30 марта 1571 г.), а въ 1600 году даетъ ему право ловить рыбу въ обоихъ прудахъ Дубенскихъ: Сурмичскомъ и Иванскомъ и рыбака освобождаетъ отъ всѣхъ повинностей замковыхъ.

Въ 1572 г. онъ даетъ право Спасскому монастырю на десятину со всякаго хлѣба, посѣяннаго на поляхъ Дубенскихъ.

Онъ подтверждаетъ монастырю тому «старое наданіе» на взиманіе соли 20 т. ежегодно отъ мытниковъ Дубенскихъ.

Онъ даетъ право Спасскому монастырю рубить дерево въ лѣсахъ Дубенскихъ на постройки и свои потребности.

Князь К. К. надаетъ тому монастырю право на с. Мятинъ и с. Загорцы и подтверждаетъ права своихъ предковъ, данныя ими Спасскому монастырю на юридику монастырскую (на паркани мѣщане) и предмѣстье за Луцкою брамою «Волька или Вулька»,—и освобождаетъ подданныхъ, поселившихся на монастырской юридикѣ отъ всѣхъ повинностей замковыхъ.

Онъ подтверждаетъ давнее право того монастыря молоть для себя хлѣбъ въ мельницахъ Дубенскихъ безъ мѣрки и солодъ безъ черги.

Онъ даетъ монастырю право выбирать медъ изъ бортей въ с. Студзянкѣ.

Онъ заботится о монастырской собственности и охраняетъ ее. Такъ, онъ приказалъ старостѣ своему Дубенскому не «вступаться въ монастырскіе грунта, запретилъ Дубенскимъ мытникамъ ловить рыбу въ Мятинскихъ озерахъ монастырскихъ и имѣть «вступъ» въ корчму с. Мятина, запретилъ подданнымъ Дубенскимъ вѣориваться

въ землю Загорецкую монастырскую,—запретилъ мытникамъ возбранять монахамъ Спасскаго монастыря варить пиво и «палить горѣлку» въ броварѣ ихъ; запретилъ имъ брать чоповое съ того монастыря; приказалъ своему старостѣ Дубенскому не брать подданныхъ монастырскихъ къ работамъ замковымъ,—смотрѣть за тѣмъ, чтобы не портилъ никто дерева бортнаго монастырскаго—и чтобы урядъ мѣщанскій Дубенскій не вмѣшивался въ дѣла подданныхъ монастырскихъ, живущихъ на юридикѣ.

Въ монастырѣ Дубенскомъ Спасскомъ князь К. К. Острожскій, 18 декабря 1592 г. утвердилъ иноческое общежитіе.

Изъ вышеозначенныхъ документовъ, между прочимъ, видно, что архимандритами Дубенскаго Спасскаго монастыря при князѣ К. К. Острожскомъ были: Илларіонъ князь Массальскій и Митрополитъ какой то (неизвѣстно кто именно).

(Продолженіе впредь).

Это не мое дѣло. (*)

«*Это не мое дѣло*»,—такъ обыкновенно отвѣчаютъ многіе добрые—спокойные люди, когда, напримѣръ, спросишь ихъ: «ну, почему бы вамъ не принять дѣятельныхъ мѣръ къ предотвращенію современныхъ волненій между «нашею учащеюся молодежью? или, вотъ вы столько уже лѣтъ говорите и пишите объ «улучшеніи быта нашего сельско-приходскаго духовенства»,—почему же доселѣ не улучшили?» Отвѣтъ всегда тотъ же: «это не мое дѣло».

Чье же это дѣло?

Богъ милостивъ и, если Ему благоугодно, можетъ уврачевать каждаго изъ насъ, равно какъ и все наше общество, способомъ, Единому Ему извѣстнымъ. Но если мы, ожидая такого милосердія Божія, будемъ сидѣть

(*) Изъ газеты «Востокъ».

сложа руки и не двинемъ перстомъ для своего исправленія, то—подъ лежачій камень вода не потечетъ, и Богъ не поможетъ намъ.

Много между нами расплодилось зла, которому мы не только должны противиться, но которое должны совершенно искоренить. И замѣчательно, что зло подкрадывается къ намъ всегда *подъ благовиднымъ предлогомъ*,—въ чемъ и заключается, между прочимъ, причина успѣховъ его. Напримѣръ: что могло быть благовиднѣе, какъ воскресныя школы, или вообще какъ распространеніе грамотности между простымъ народомъ? или, напримѣръ, какъ новое устройство всѣхъ училищъ, высшихъ и низшихъ свѣтскихъ и духовныхъ? наконецъ хоть бы и это—улучшеніе быта приходскаго духовенства?? Отъ одного наименованія этихъ улучшеній и преобразованій вотъ такъ и ожидается поправленіе нашего общественнаго строя: но на самомъ дѣлѣ, къ сожалѣнію, выходитъ иначе.

Не обвиняя и не осуждая никого и всячески избѣгая подозрѣнія въ желаніи оскорбить чью-либо личность, настоящая статья будетъ излагать только факты, незнаніемъ которыхъ не можно и не должно извиняться никому подъ тѣмъ предлогомъ, что *«это не мое дѣло»*.

Необходимость православной грамотности для православнаго русскаго простонародья не нуждается ни въ какихъ доказательствахъ. И наше православное духовенство прежде всѣхъ сословій всегда сознавало эту необходимость и помогало ей. Такъ было и въ недавнее время. Кіевскій митрополитъ Исидоръ (1) въ 1859 году, послѣ личнаго обозрѣнія своей епархіи, далъ кіевской консисторіи (31 августа 1859 г.) такое предложеніе: «принимая во вниманіе настоящее состояніе Россіи, стре- «мящейся къ образованію, я нахожу нужнымъ, чтобы «сельское духовенство не было чуждо сего общаго дви- «женія, и по возможности старалось бы содѣйствовать въ

(1) Нынѣ С.-Петербургскій.

*

«сельскихъ обществахъ распространенію полезныхъ знаній. Для сего предлагаю консисторіи распорядиться, «чтобы во всѣхъ мѣстечкахъ и селахъ были открыты въ «самыхъ домахъ священниковъ школы, если таковыхъ «не будетъ устроено со стороны сельскаго общества; и «чтобы въ сихъ школахъ учили чтенію и письму, и пре«подавали Законъ Божій примѣнительно къ понятію сель«скихъ дѣтей».

Слѣдствіемъ такого предложенія и распоряженія было то, что съ того времени въ продолженіе трехъ лѣтъ въ кіевской епархіи было открыто священниками 1316 приходскихъ школъ, въ которыхъ было учащихся 31,727. Очевидно, что тамошнее духовенство не думало и не говорило что это не его дѣло; а потому въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1862 года оно удостоилось получить отъ государя импаратора высочайшую благодарность за такой успѣшный ходъ народнаго образованія.

Отъ кіевскаго духовенства не отстали въ усердіи другія епархіи, такъ что къ 1866 году, на всемъ пространствѣ Россіи, было уже церковно-приходскихъ школъ болѣе двадцати тысячъ и учащихся въ нихъ около полумилліона дѣтей, какъ это видно изъ циркуляра бывшаго оберъ-прокурора Св. Синода Ахматова отъ 5 марта 1866 года.

Послѣ такого превосходнаго распространенія грамотности между народомъ посредствомъ церковно-приходскихъ школъ, немедленно явились соперники и противники этимъ благодѣтельнымъ заведеніямъ, и прежде всего явились такъ называемыя *воскресныя школы*, которыя, впрочемъ, просуществовали только два года съ небольшимъ (1860—1862 г.) и потомъ были закрыты по причинѣ обнаруженной, слишкомъ явной злонамѣренности и зловредности ихъ.

Вмѣсто воскресныхъ школъ явились другія начальныя народныя училища свѣтскаго вѣдомства, въ предшествіи и сопровожденіи фельетоновъ разныхъ газетъ, не стыдившихся доказывать неспособность духовенства

заниматься обученіемъ народа, неприличіе и неудобство такого занятія для духовенства и другія подобныя нелѣпости (1), о которыхъ одинъ благонамѣренный тогдашній журналъ такъ отозвался: «мы теперь заняты психологическимъ вопросомъ, какимъ образомъ такія нелѣпости «могутъ выходить изъ головы и изъ подъ пера нашихъ «публицистовъ; и вообще, что это такое? легкомысліе и «невѣжество? или злорадство?» (2).

Можно было отвѣчать: и то и другое, но злорадства больше.

И это злорадство не обошлось безъ благовидныхъ предлоговъ. Въ началѣ 1862 года въ мѣстностяхъ, гдѣ православное населеніе смѣшано съ католическимъ, *было признано неудобнымъ* для православнаго духовенства открывать и содержать свои церковно-приходскія школы, но положено было открыть тамъ свѣтскія народныя училища. Въ то же время (18 генв. 1861 г.) состоялось Высочайшее повелѣніе о томъ, что нынѣ и впредь открываемыя духовенствомъ народныя школы должны оставаться въ вѣдѣніи духовенства съ тѣмъ, чтобы министерство народнаго просвѣщенія оказывало содѣйствіе къ преуспѣянію ихъ по мѣрѣ возможности. Вслѣдствіе чего и министерство просвѣщенія предписало по своему вѣдомству не привлекать въ свѣтскія начальныя народныя училища учениковъ изъ священническихъ школъ никакими мѣрами убѣжденія. А въ нѣкоторой мѣстности даже родилась было превосходная, по видимому, мысль—не соединить ли свѣтскія начальныя народныя училища во едино съ церковно-приходскими школами? (3).

Что можетъ быть благовиднѣе всего этого?—Но на дѣлѣ пошло иначе: свѣтскія начальныя народныя училища

(1) № 238, С.-пб. Вѣдомостей; № 161, Сына От. 1862 года. №№ 88, 93, 112, 113. С.-пб. Вѣдомостей 1866 года. № 110 Голоса 1869 и другіе.

(2) Вѣстникъ Югозападн. Россіи 1866 г. Книжка X Отд. IV, стран. 60.

(3) См. Вѣстникъ югозападн. Россіи за май 1863 г.

были открываемы не только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ население было смѣшанное, но и тамъ, гдѣ не было такого населенія и гдѣ уже существовали церковно-приходскія школы; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не обошлось безъ скандальнаго переманиванія учениковъ изъ церковно-приходскихъ школъ въ свѣтскія народныя училища.

Благонамѣренные люди надѣялись, что подобные скандалы прекратятся, когда главное начальство надъ свѣтскими начальными народными училищами и надъ церковно-приходскими школами будетъ находиться въ однѣхъ рукахъ, но, къ сожалѣнію, эта надежда не оправдалась. Кромѣ того, для церковно-приходскихъ школъ предстояла другая непреодолимая опасность—недостатокъ въ средствахъ содержанія, тогда какъ соперницы ихъ, свѣтскія народныя школы, были совершенно обезпечены съ этой стороны. И.... пали церковно-приходскія школы!... Послѣ оффиціально объявленной въ 1866 году цифры ихъ (болѣе 20 тысячъ школъ съ полумилліономъ учащихся) эта цифра стала постепенно уменьшаться, какъ видно изъ оберъ-прокурорскихъ отчетовъ Св. Сvнода.

Въ отчетѣ за 1872 годъ школъ показано только 9,059, а учащихся въ нихъ только 228,035, т. е. на цѣлую половину меньше противъ 1865 года.

Въ отчетѣ 1873 года еще меньше: школъ 8,000, а учащихся 198,000.

Въ отчетѣ 1874 года еще меньше: школъ 7,682, а учащихся 293,000.

Въ отчетѣ за 1875 годъ школъ 7,402 съ 205,559 учащихся, и наконецъ въ отчетѣ за 1877 годъ 6,321 школа съ 180,771 учащимся.

Замѣчательно еще, что отчетъ 1874 года, говоря о такомъ уменьшеніи церковно-приходскихъ школъ, какъ будто хвалится какимъ то успѣхомъ въ слѣдующихъ словахъ: «еще не такъ давно крестьяне избѣгали школъ «и уклонялись отъ помѣщенія дѣтей въ оныя; но духо-«венство, убѣждая народъ отдавать своихъ дѣтей для «обученія въ церковно-приходскія школы, съ успѣхомъ

«побѣдило это упорство».—Надобно было спросить отчетъ: а зачѣмъ же эти церковно-приходскія школы уменьшаются и закрываются?... И—почему никто не поддержитъ ихъ?...

Напротивъ того число свѣтскихъ начальныхъ народныхъ училищъ съ каждымъ годомъ сильно возрастаетъ, и единственно потому, что средства на содержаніе возрасли до колоссальныхъ размѣровъ. Въ № 12 *С.-Петербургскихъ Вѣдомостей* 1877 года было сообщено, что на содержаніе и управленіе этихъ училищъ издерживается ежегодно *до пяти милліоновъ рублей*,—тогда какъ церковно-приходской школы не требовали для себя ничего!

16 января 1879 года въ засѣданіи с.-петербургскаго комитета грамотности при Вольно-экономическомъ обществѣ было читано, что начальныхъ народныхъ училищъ, содержимыхъ земствомъ, состоитъ 27 тысячъ, да сверхъ того земство имѣетъ еще одинадцать учительскихъ семинарій для приготовленія народныхъ учителей. А какъ изъ того же реферата, читаннаго въ комитетѣ грамотности, явствуетъ, что и министерство народнаго просвѣщенія имѣетъ своихъ 50 учительскихъ семинарій для той же цѣли, то болѣе нежели достовѣрно, что и такъ-называемыхъ *министерскихъ* начальныхъ народныхъ училищъ имѣется теперь у насъ, если не больше, то и не меньше противъ числа содержимыхъ земствомъ, т.-е тѣхъ и другихъ вмѣстѣ около 50 тысячъ. И такъ—миссія распространенія грамотности между простымъ народомъ теперь у насъ принадлежитъ, если не исключительно, то преимущественно свѣтскимъ начальнымъ училищамъ, но не церковно-приходскимъ школамъ: это очевидный фактъ.

Самымъ естественнымъ образомъ является слѣдующій жизненный вопросъ: много ли пользы принесли и приносятъ эти начальныя народныя училища?

На этотъ вопросъ отвѣчаютъ слѣдующіе факты.

Едва только было начато учрежденіе этихъ начальныхъ народныхъ училищъ, какъ бывшій тогда министръ народнаго просвѣщенія *графъ Путятинъ* и прокуроръ

Св. Синода *графъ А. П. Толстой*, въ 1861 году, вошли въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о передачѣ всѣхъ начальныхъ народныхъ школъ вѣдѣнію Св. Синода, такъ какъ—по ихъ мнѣнію—забота о народномъ образованіи принадлежитъ духовенству, въ исполненіе заповѣди: «шедше, научите вся языки».

Вслѣдъ за назначеніемъ Е. П. *Ковалевскаго* въ должность мин. нар. просвѣщенія, хотя это представленіе было возвращено изъ Государственнаго Совѣта, но основная мысль его долго преобладала и не оставалась безъ нѣкотораго практическаго вліянія.

Преемникъ графа А П. Толстаго, оберъ-прокуроръ Синода *Ахматовъ* находилъ въ народныхъ учителяхъ не духовнаго званія свободо-мысліе и антирелигіозность.

Бывшій министръ народнаго просвѣщенія *А. С. Норовъ* искренно доказывалъ, что въ народную школу не должно пускать для преподаванія никого, кромѣ священниковъ.

Нѣсколько дней спустя по смерти *графа Блудова*, была внесена въ Государственный Совѣтъ государственнымъ секретаремъ *Бутковымъ* особая записка, представлявшая какъ бы *завѣщаніе по государственнымъ дѣламъ*, изустно сообщенное *графомъ Блудовымъ* въ послѣдніе дни его жизни. Основная мысль той записки была такая: «народныя школы надобно передать въ вѣдѣніе духовен-«ства; для управленія ими учредить, подъ предсѣдатель-«ствомъ с.-петербургскаго митрополита, постоянный со-«вѣтъ изъ нѣсколькихъ архіереевъ, министра народнаго «просвѣщенія, оберъ-прокурора Синода, и нѣсколько осо-«бенно-довѣренныхъ лицъ; учителями въ народныхъ шко-«лахъ должны быть исключительно лица духовнаго зва-«нія; суммы, ассигнуемыя на дѣло начальнаго народнаго «образованія, должны идти въ пользу духовенства за его «труды по народному образованію». Свѣдѣніе обо всѣхъ этихъ фактахъ было напечатано въ № 100 «Голоса», 12 апрѣля 1874 года.

Неужели всѣ эти сановники, графы Путятинъ и А. П. Толстой, Ковалевскій, Ахматовъ, Норовъ, графъ

Блудовъ и Бутковъ—неужели они ошибались въ своихъ опасеніяхъ за свѣтскія начальныя народныя училища внѣ управленія ими духовенства?... Вотъ фактическое доказательство, что *они не ошибались*.

Государь Императоръ рескриптомъ отъ 25 декабря 1873 г. на имя министра народнаго просвѣщенія изволилъ указать, что «уже были нѣкоторыя попытки обратить народныя училища въ орудіе нравственнаго растлѣнія народа, чтобы отклонить его отъ тѣхъ вѣрованій, «подъ сѣнію коихъ въ теченіи вѣковъ собиралась, крѣпла «и возвеличилась Россія». А чрезъ годъ послѣ этого рескрипта министръ юстиціи оффиціально увѣдомилъ министра народнаго просвѣщенія, что «уже въ 37-ми губерніяхъ русскихъ пропаганда соціалистическихъ и революціонныхъ ученій распространена, и что революціонеры избрали орудіемъ своей гнусной пропаганды юношество и школу»,—о чемъ и министръ народнаго просвѣщенія объявилъ по своему вѣдомству циркуляромъ отъ 24 мая 1875 года.

Скоро будетъ пять лѣтъ со времени этого печальнаго циркуляра, поправилось ли у насъ это несчастное дѣло? Или.... можетъ быть, это вовсе не наше дѣло и до насъ не касается?!...

Безспорно, что каждый благомыслящій русскій человѣкъ—кто чѣмъ можетъ, словомъ или дѣломъ долженъ благопріятствовать и содѣйствовать преобразованію всѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ, разныхъ наименованій и разныхъ вѣдомствъ, въ церковно-приходскія школы подъ управленіемъ приходскаго духовенства, съ надлежащею, разумѣется, отвѣтственностью и на разумномъ основаніи. Дѣло идетъ о счастливой будущности Россіи: неужели кто-нибудь дерзнетъ подумать или сказать, что это до него вовсе не касается?..

Еслибы даже можно было допустить хотя малѣйшую тѣнь справедливости въ нареканіяхъ публицистики, будто въ числѣ бывшихъ прежде церковно-приходскихъ школъ нѣкоторыя были только номинальныя, но въ дѣйствитель-

ности не существовали, то и, допустивши такую клевету, все-таки не можно опрокинуть ту твердую и очевидную истину, что наше православное духовенство уже доказало свою способность и готовность заняться учительствомъ народа—и даже при всевозможныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ. Не можно сомнѣваться такъ же и въ томъ, что оно, наше досточтимое духовенство, никогда не допустило бы и никогда не допуститъ своихъ церковно-приходскихъ школъ быть орудіемъ гнусной пропаганды соціалистическихъ и революціонныхъ ученій, равно и нравственнаго растлѣнія народа.

Церковь, и при ней непремѣнно школа для дѣтей—прихожанъ: такъ всегда было у насъ со времени Равноапостольнаго Владиміра, и такъ всегда должно было быть?!...

У насъ, слава Богу, нѣтъ ни іезуитовъ, ни ультрамонтановъ, ни клерикаловъ, слѣдовательно нѣтъ никакого повода опасаться отъ нашихъ священниковъ злоупотребленія школою. А западно-европейская фраза «о необходимости раздѣленія между государствомъ и церковью» не имѣетъ у насъ никакого смысла. Даже умные иностранцы вотъ какое мнѣніе имѣютъ о нашей Россіи: on ne comprende pas la Russie, parce qu'on y cherche la nation, et la Russie est une eglise.

Изъ среднихъ учебныхъ заведеній болѣе прочихъ повреждены у насъ гимназіи со времени раздѣленія ихъ на классическія и реальныя. Если не вредъ, то безполезность реальныхъ гимназій состоитъ въ томъ, что онѣ вовсе излишни и могли бы быть замѣняемы (какъ прежде было) общими гимназіями, еслибы не раздѣлилъ ихъ нашъ несчастный классицизмъ. Латинскій языкъ, будучи родоначальникомъ большей части европейскихъ языковъ, болѣе или менѣе необходимъ для каждаго мало-мальски образованнаго человѣка, или даже для желающаго казаться такимъ; а въ исключеніи этого языка изъ реальныхъ гимназій рѣшительно нѣтъ никакой *реальности*, но

видится только какая-то полуобразованность. Что же касается до классическихъ гимназій, то теперешнее неудобство ихъ состоитъ въ томъ, что для полученія въ нихъ *аттестата зрѣлости* требуется отъ учениковъ, между прочимъ, успѣшное знаніе *обоихъ* древнихъ языковъ, греческаго и латинскаго. А какъ это очень трудно, то многіе ученики не оканчиваютъ курса: или исключаютъ ихъ за безуспѣшность (ежели ученикъ на третій годъ оставленъ безъ перевода въ высшій классъ), или сами они увольняются, и потомъ не знаютъ, куда дѣваться имъ. Въ студенты университета они не годятся, а при поступленіи въ военную или гражданскую службу лишаются извѣстныхъ правъ; а потому они или опредѣляются въ учители начальныхъ народныхъ училищъ (хороши учители!), или остаются въ числѣ *праздношатающихся недорослей* безъ опредѣленнаго занятія. Число такихъ недорослей пополняется еще тѣми недоучившимися бѣдняками—гимназистами, которыхъ исключаютъ изъ гимназій за невзносъ *платы за право ученія.* За эту *провинность* охотно исключаютъ между прочимъ и для того, чтобы число учениковъ каждаго класса, по возможности, не превышало предписанной нормальной цифры (30—40), дабы такимъ образомъ избѣгать необходимости открытія параллельныхъ классовъ. Во всемъ этомъ—формальности и нормы довольно, но человѣколюбія мало.

Въ прежнихъ гимназіяхъ только латинскій языкъ былъ обязателенъ для всѣхъ учениковъ, а греческій, хотя и былъ преподаваемъ, но для желающихъ. Аттестаты зрѣлости были выдаваемы ученикамъ и неучившимся греческому языку; а кто, сверхъ успѣховъ въ прочихъ учебныхъ предметахъ, успѣвалъ и въ греческомъ языкѣ, тотъ, сверхъ аттестата зрѣлости, получалъ и право на чинъ 14-го класса при поступленіи въ гражданскую службу.

На праздношатающихся недорослей (о коихъ выше сказано) очень легко дѣйствуетъ пропаганда нигилизма и соціализма и, развративши ихъ, потомъ ихъ же самихъ

дѣлаетъ пропагаторами развращенія между подобною имъ молодежью. Это очень удобно для пропаганды потому, что хотя эти несчастные недоросли и «учились понемногу чему-нибудь и какъ-нибудь», но не получили христіанско-нравственнаго воспитанія. Изъ многихъ доказательствъ этой печальной правды довольно будетъ хоть одного слѣдующаго: въ прежніе годы ученики заучивали и читали въ классахъ извѣстныя молитвы *въ началѣ ученія* (т. е. предъ каждымъ урокомъ) и *послѣ ученія* (т. е. послѣ каждаго урока). Теперь же много-много, если тѣ молитвы бываютъ читаемы только при урокахъ законоучителя, а прочіе уроки преподаются вовсе безъ молитвы,—какъ будто не нуждаются въ Божіемъ благословеніи. О чтеніи тѣхъ молитвъ при университетскихъ лекціяхъ нечего и спрашивать.

Съ уничтоженіемъ пансіоновъ и общихъ ученическихъ квартиръ при гимназіяхъ, видимо излишнимъ становится и существованіе особой домашней церкви при гимназіи: уничтоженъ приходъ,—для кого же приходская церковь? Соблюденіе православно-христіанскихъ обрядовъ и правилъ жизни мало по малу выходитъ изъ употребленія между учениками (1). Удивительно ли, если такая «молодежь» не убоялась производить безпорядки въ С.-Петербургскомъ Казанскомъ Соборѣ и на площади около Собора, гдѣ полиція схватила изъ нихъ 32 человѣка, въ томъ числѣ одиннадцать лицъ женскаго пола (2).

Не видано, не слыхано, и даже не мыслимо было въ прежнее время такое поведеніе, какимъ начинаютъ отличаться теперь у насъ молодыя лица женскаго пола. Прежде наши дѣвицы воспитывались, если не дома подъ руководствомъ своихъ матерей, то въ казенныхъ институтахъ и въ частныхъ пансіонахъ.—Въ пансіонахъ, кромѣ конвикта дѣвицъ, хотя и допускались ученицы

---

(1) Слышно, что общія ученическія квартиры будутъ возстановлены при гимназіяхъ: помоги Боже.

(2) 6-го декабря 1876 года. См. *Правител. Вѣстникъ* и друг. газеты.

вольно *приходящія* изъ домовъ родителей или родственниковъ, но таковыя не иначе приходили въ пансіонъ и выходили обратно, какъ въ сопровожденіи благонадежной прислуги. А теперь, съ открытіемъ *женскихъ гимназій* и *полугимназій*, дѣвочки—гимназистки, отъ 10 до 15 лѣтъ, сами свободно бѣгаютъ по городу въ свои классы и обратно, и на улицахъ имѣютъ постоянные случаи слышать такія рѣчи отъ черни и видѣть такія сцены, которыя оскверняютъ воображеніе ихъ и оставляютъ вредныя впечатлѣнія въ сердцахъ. Съ такою уличной подготовкой онѣ оканчиваютъ курсъ гимназій и многія изъ нихъ отправляются потомъ въ университетскіе города на «высшіе курсы» для изученія, преимущественно, акушерства. Замѣчательно вообще, что повивальное искусство сдѣлалось любимымъ предметомъ изученія для многихъ «курсистокъ» именно съ того времени, какъ явилась мода на гражданскіе браки.

При такомъ даже поверхностномъ взглядѣ на современное *возрастаніе* (нельзя сказать: *воспитаніе*) нашего юношества, невольно припоминаются слова одного стихотворца:

Вокругъ да около всѣхъ способовъ спасенья
Отъ современныхъ золъ усердно ходимъ мы,—
Авось-ли не найдемъ мы средство избавленья
Отъ тяготѣющей теперь надъ нами тьмы
Невѣрія ума и сердца развращенья....
Лекарствомъ противъ всѣхъ намъ современныхъ бѣдъ
Классическое мы признавъ образованье,
Передаемъ дѣтямъ, отъ самыхъ юныхъ лѣтъ,
Латинскихъ классиковъ и греческихъ познанье,
А все-таки отъ нихъ намъ утѣшенья нѣтъ.—
Отчаянный народъ теперь мальчишки стали:
Имъ пуля въ лобъ—ничто, и жизнь для нихъ—пустякъ;
Надежду, вѣру, честь давно ужъ потеряли,
Изобрѣли себѣ скотской гражданскій бракъ,
И стыдъ и всякое приличіе потеряли....

Смотря на юношей, и дѣвы наши тожъ
Въ эмансипацію пустились безъ оглядки.
О, Боже нашъ! во всемъ, вездѣ какая ложь!
Какая бе́столочь! и какъ мы стали гадки!
Когда жъ Ты, Боже, намъ свѣтъ разума пошлешь?.....

Но подъ именемъ *нашей учащейся молодежи*, безстыдно и безстрашно производящей теперь разныя *волненія*, разумѣются преимущественно *студенты*, т. е. юноши отъ 17 лѣтъ до 20 съ небольшимъ,—пора жизни самая опасная, не установившаяся, требующая надзора и руководства. Какъ младенецъ, начинающій ходить, часто падаетъ, пока не окрѣпнетъ въ ногахъ, такъ точно студентъ, переходящій изъ отроческаго возраста въ юношескій, подверженъ частымъ нравственнымъ паденіямъ; а наши студенты, именно въ эту самую пору жизни, оставлены безъ надлежащаго руководства, на жертву *самовоспитанію* и *самоуправленію!!*

По университетскому уставу 1835 года всѣ студенты не только въ зданіяхъ университета, но и внѣ, были подчинены надзору университетскаго начальства. Съ 1858 года постарались снять эту обязанность съ университетскаго начальства, мотивируя эту перемѣну слѣдующими словами: «внѣ зданій университета студенты пользуются «правами наравнѣ съ прочими гражданами и подчиняются «полицейскимъ постановленіямъ и надзору полиціи на «общемъ основаніи»; а университетскому начальству предоставлено «наблюденіе за студентами только въ аудиторіяхъ, клиникахъ, и вообще только въ зданіяхъ университета».—Въ связи съ этой перемѣной тогда же были уничтожены при университетахъ институты казеннокоштныхъ студентовъ, которые были распущены на вольнонаемныя квартиры, съ производствомъ имъ денежныхъ стипендій; и сперва было позволено студентамъ носить партикулярную одежду только внѣ университета, а потомъ въ 1861 году и вовсе отмѣнено для нихъ употребленіе форменнаго платья. «Въ основаніи этихъ распоряженій—

«такъ было сказано—лежала, съ одной стороны, сознан-
«ная долголѣтнимъ опытомъ невозможность для универ-
«ситеской полиціи (т. е. правильнѣе сказать: *льность*)
«поддерживать благочиніе между студентами, а съ другой
«стороны, всѣми чувствуемое неудобство (опять *льность*
«заняться нравственнымъ руководствомъ молодежи) имѣть
«при самомъ университетѣ закрытое учебное заведеніе
«(т. е. институтъ казеннокоштныхъ студентовъ) для мо-
«лодыхъ людей того возраста, въ которомъ находится
«большая часть студентовъ» (1).

Такимъ образомъ университеты отказались отъ обязанности предупреждать своимъ надзоромъ проступки студентовъ и исправлять провинившихся изъ нихъ. Напрасно эта обязанность названа «неудобоисполнимою наипаче въ большихъ городахъ, гдѣ студенты живутъ разсѣянно во всѣхъ концахъ города». По прежнимъ правиламъ только тѣ студенты могли жить въ отдаленныхъ концахъ города, которые жили при своихъ родителяхъ или родственникахъ, наблюдавшихъ (какъ предполагалось) за ихъ поведеніемъ внѣ зданій университета; а прочіе студенты, пріѣзжіе изъ другихъ мѣстъ, жили или въ институтѣ казеннокоштными, или въ общихъ студенческихъ квартирахъ, или наконецъ на вольнонаемныхъ квартирахъ, близкихъ къ университету и одобренныхъ университетскимъ начальствомъ. Почти въ каждомъ университетскомъ городѣ былъ такъ называемый *латинскій кварталъ*, населенный преимущественно студенческими квартирами.

Кстати сказать: нельзя не удивляться слишкомъ выдающейся *неопредѣленности* въ слѣдующихъ выше-приведенныхъ словахъ, что *студенты внѣ зданій университета пользуются правами наравнѣ съ прочими граж-*

(1) А наши два историко-филологическіе института, Петербургскій и Нѣжинскій? А четыре духовныя академіи? Развѣ это не «закрытыя учебныя заведенія для молодыхъ людей того возраста, въ которомъ находится большая часть студентовъ»?

данами. Развѣ они прежде не пользовались этими правами? Или, можетъ быть, тутъ подразумѣвается особое право—за произведенные на улицѣ безпорядки быть арестованнымъ при городской полиціи?!

Само собой разумѣется, что при *такомъ правѣ* форменное платье для студентовъ оказалось излишнимъ и неприличнымъ: пускай, дескать, они, лишенные нравственнаго надзора со стороны университетскаго начальства, увлекаются въ самыя скандальныя исторіи; пускай бьютъ ихъ на улицѣ и по трактирамъ, но ежели при подобныхъ свалкахъ не будетъ мелькать въ толпѣ форменный студенческій сюртукъ или мундиръ, то университетское начальство спокойно,—подобныя исторіи не касаются до него,—это не его дѣло.

Послѣ такого измѣненія университетскаго устава 1835 года, и потомъ *послѣ прискорбныхъ событій между студентами,* рѣшено было пересмотрѣть и исправить измѣненный уставъ. Въ слѣдствіе чего, отъ многихъ компетентныхъ лицъ было истребовано мнѣніе о томъ: какой надобно написать уставъ для университетовъ?—Изъ доставленныхъ мнѣній составились два большие тома; и болѣе или менѣе сообразно съ тѣми мнѣніями уставъ былъ исправленъ.—Но едва только прошло 10 лѣтъ (1864—1875 г.) со времени того новаго исправленія, какъ *прискорбныя явленія* между университетскою молодежью возобновились, и побудили вновь подвергнуть пересмотру университетскій уставъ; для чего и устроена особая коммиссія, о которой извѣстно, что она уже лично осмотрѣла всѣ русскіе университеты.

Приняты, кажется, всѣ возможныя мѣры къ исправленію; но «наша университетская молодежь» не исправляется. Самоуправленіе, самовоспитаніе и безнаказанность губятъ нашу молодежь. Студенты вовсе беззащитны отъ вредныхъ инсинуацій и отъ гнусной пропаганды. Гдѣ они живутъ, какъ живутъ, ходятъ ли они когда-нибудь въ церковь, говѣютъ ли, даже имѣютъ ли какую-либо религію..... объ этомъ университетъ не имѣетъ никакой

заботы, никакого свѣдѣнія. Трусливо опасаясь такъ-называемой «корпораціи студентовъ», университетъ какъ будто благопріятствуетъ и тому, чтобъ студенты не имѣли *сходокъ* даже въ свою церковь для молитвы..... А преподаваніе Богословія въ университетѣ, по словамъ одного «нашего педагога» (Пирогова), почитается въ университетахъ «необязательнымъ decorum».....

Университеты, отказавшись отъ нравственнаго воспитанія своей молодежи, оставили при себѣ, по видимому, только обязанность *обученія*. Но и въ этомъ отношеніи бросаются въ глаза слѣдующія двѣ чудовищныя странности: 1) ежедневное посѣщеніе лекцій не обязательно для студентовъ,—и они никому не отвѣчаютъ за свою лѣность. Послѣ зачисленія въ студенты, молодой человѣкъ можетъ отправляться куда ему угодно, даже въ другую губернію, откуда, не слушавшій лекцій, является въ извѣстное время въ университетъ для предъявленія своей личности при бываемыхъ экзаменахъ, и такимъ образомъ многіе *оканчиваютъ курсъ* и получаютъ аттестаты, или дипломы; 2) преподаваніе профессоровъ освобождено отъ всякаго, даже самаго деликатнѣйшаго, надзора со стороны начальства. Деканъ и ректоръ свой братъ—профессоръ, разумѣется, не наблюдаетъ; и вотъ, напримѣръ, въ Дерптскомъ университетѣ профессоръ *Ширренъ* шесть лѣтъ свободно преподавалъ студентамъ, съ каѳедры, *ненависть къ Россіи!!!*

Попечители университетовъ, будучи завалены канцелярскою отпиской, очень рѣдко посѣщаютъ лекціи, не вникаютъ въ духъ преподаванія, если бы даже и хотѣли, и вообще они поставлены въ такое отношеніе къ университетамъ, что какъ будто совѣстятся выставлять себя начальниками.—О совершенномъ упадкѣ дисциплины въ нашихъ училищахъ уже публиковано въ газетахъ (1). Студенты въ аудиторіяхъ, въ присутствіи попечителя и

(1) «Гражданинъ» 1874 года іюля 1-го № 36.—1877 года ноября 7-го № 30.

профессоровъ, кричатъ, шумятъ, курятъ папиросы, и вообще не имѣютъ никакого уваженія къ своимъ начальникамъ и наставникамъ; а между дерптскими студентами, сверхъ того, не рѣдко еще происходятъ дуэли, оканчивающіяся даже смертоубійствомъ (1). Даже мальчики— ученики народныхъ начальныхъ училищъ, во время экзамена, *отвѣчаютъ, сидя,* на вопросы экзаменатора— инспектора народн. училищъ!!

Вотъ она какова теперешняя «учащаяся молодежь», производящая разныя «волненія»!...

Благомыслящіе простодушные люди хотѣли было надѣяться на современную русскую литературу и преимущественно на беллетристику, авось она поведетъ на нашу молодежь сколько нибудь успокоивающимъ духомъ; но, увы, современная наша литература оказалась едва ли не первою и злонамѣренною развратительницею молодежи. Въ такъ-называемыхъ *лучшихъ* своихъ произведеніяхъ современная наша литература отличается, если не явнымъ и совершеннымъ *отрицаніемъ*, то какимъ-то туманомъ мыслей, неопредѣленностью и запутанностью своихъ стремленій, о какой путаницѣ сказано въ одномъ добросовѣстномъ стихотвореніи такъ:

Чего-то хочется, чего-то будто жаль;
Въ душѣ мерещется какой-то идеалъ;
За роемъ рой летитъ, какъ пчелы или осы,
Противорѣчія и злые парадоксы.....
Въ туманѣ думъ и словъ не знаешь, какъ и быть,
И въ недоумѣніи приходится спросить:
Чего тутъ болѣе—души, ума и чувства,
Или сумбура, лжи и самодурства?!...

Вотъ она какова, наша современная беллетристика въ лучшихъ своихъ произведеніяхъ.

Но профессоръ Цитовичъ (благодарность ему отъ всей Россіи!) разоблачилъ не только всю путаницу, но и весь атеизмъ и нигилизмъ этой несчастной, по ея без-

(1) «Москов. Вѣдомости» 1877. № 3.

чувству, литературы, и въ своей *Хрестоматіи Новаго Слова* выставилъ на позоръ развратителей молодежи—современныхъ литераторовъ (не хочется повторять имена ихъ) съ цитатами подлинныхъ словъ разврата, который они сѣяли въ средѣ долготерпѣливыхъ нашихъ читателей... Не хотѣлось бы вѣрить, что «вся эта атеистическая, анти-«общественная и распутная проповѣдь, печатавшаяся съ «благодушнаго разрѣшенія правительственныхъ цензоровъ, «читалась въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ подъ видомъ «*Русской Словесности* (1). Но въ томъ-то и дѣло, что пропаганда атеизма и нигилизма *дѣйствовала систематически*, начавши съ развращенія школы, а потомъ чрезъ развращенныхъ птенцовъ школы дѣйствуя и на общество: на языкѣ пропагандистовъ это значитъ *взять школу*. Вотъ подлинныя слова Добролюбова: *взять школу* значитъ упрочить господство своей идеи надъ обществомъ (2). Потомъ онъ торжественно говоритъ вотъ что: «Духовныя «учебныя заведенія *уже взяты*. Въ нашихъ духовныхъ «училищахъ уже сформировались самые крупные и яркіе «представители отрицательнаго направленія, которое и «до сихъ поръ воспринимается съ особенною жадностью «воспитанниками этихъ училищъ». Имѣяй уши слышать, да слышитъ, что говорится о развращеніи *нашихъ духовныхъ училищъ*, и да не говоритъ, что противодѣйствовать этому жалкому развращенію—не его дѣло.

Улучшеніе быта нашего приходскаго духовенства так же не обошлось безъ благовидныхъ предлоговъ. Началось съ сокращенія двухъ-трехъ малолюдныхъ приходовъ въ одинъ приходъ, въ томъ предположеніи, что если одинъ священникъ будетъ получать доходы тѣ, которые прежде доставались двумъ-тремъ священникамъ, то состояніе его значительно улучшится. Жалкое улучшеніе!... А нѣсколько храмовъ Божіихъ въ такихъ сово-

(1) «Москов. Вѣдомости» 1879. № 331, дек. 30. Съ береговъ Невы.

(2) Тамъ же

*

купленныхъ приходахъ остаются *за штатомъ*, заперты, и богослуженіе въ нихъ совершается, *изъ приличія*, только два-три раза въ годъ; въ прочіе же праздники и воскресные дни прихожане *заштатныхъ* церквей могутъ ходить, ежели захотятъ, въ церковь другаго села, къ которой теперь приходъ ихъ приписанъ. Но, увы, часто случается (чтобъ не сказать: почти всегда), что они предпочитаютъ ближайшій путь къ кабаку, нежели въ отдаленную церковь.... Праотцы наши радовались, умножая число храмовъ Божіихъ, а мы какъ будто тяготимся числомъ ихъ.

Вмѣсто прежнихъ дьячковъ (чтецовъ и пѣвцовъ церковныхъ), теперь положено имѣть *псаломщиковъ* изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи. А чтобъ псаломщики не размножались, для этого приняты слѣдующія энергическія мѣры: а) уничтожено духовное званіе, какъ особенная *такса*, и б) духовныя семинаріи преобразованы совершенно на маперъ свѣтскихъ гимназій, только въ нихъ послѣ общеобразовательнаго гимназическаго курса оставленъ еще, для желающихъ, дополнительный двухлѣтній курсъ Богословія. Но такихъ желающихъ такъ мало, что напримѣръ изъ 100 человѣкъ, одновременно поступившихъ учиться въ семинарію, дай Богъ, чтобъ десятая часть дотянула до конца курса семинаріи и пожелала слушать дополнительный богословскій курсъ. Слѣдствіе очевидно: угрожаетъ опасность, что некому будетъ рукополагаться во священники....

Это ли *улучшеніе быта* приходскаго духовенства?.... Не скорѣе ли надобно назвать это ослабленіемъ религіи въ народѣ?—И неужели можно допустить, чтобы кто-нибудь изъ компететныхъ людей, могущихъ поправить испорченное дѣло, могъ о настоящемъ дѣлѣ сказать: *это не мое дѣло?!!*

А между тѣмъ одно изъ видимыхъ, почти осязаемыхъ средствъ улучшенія быта священниковъ само напрашивается въ практику: отдайте въ вѣдѣніе и управленіе священниковъ *всѣ* начальныя народныя училища разныхъ

вѣдомствъ съ преобразованіемъ ихъ въ *церковно-приходскія школы*, и вмѣстѣ съ тѣмъ отдавайте ежегодно духовенству, за его труды по школамъ, всѣ тѣ милліоны рублей, которые доселѣ расходуются на ваши начальныя народныя училища, какъ завѣщалъ о семъ и графъ Блудовъ—*тогда бытъ священниковъ улучшился бы*, заштатные храмы Божіи опять были бы открыты и наполнялись бы молящимися, а затѣмъ и явились бы достойныя лица, желающія служить церкви.

Неужели желать этого и содѣйствовать этому—*не наше дѣло?* Неужели все это не болѣе, какъ pia desideria?...

И. Кулжинскій.

Современный бытъ (*).

Сомнѣніе свой ядъ межъ нами разливаетъ
И отравило насъ невѣріемъ давно;
Надежда и любовь повсюду исчезаетъ,
А буйствуетъ въ душахъ отчаянье одно.—
Интеллигенція сама ко злу стремится.
Устойчивъ долго былъ одинъ народъ простой,—
Затѣмъ онъ и *простой*, что въ простотѣ боится
Душепогубительной заразы напускной.
Но вотъ ужъ и въ народъ прокралось развращенье,
Начавшее съ того, чтобъ заподозрить
Первоначальное при церкви обученье,
И чрезъ то народъ отъ церкви отдалить....
Безчисленные вдругъ явились педагоги
Для сельскихъ школъ.—Межъ нихъ довольно добрыхъ есть;
Но если подвести подъ числами итоги,
То неспособныхъ намъ едва ли перечесть.—
И вотъ въ какихъ рукахъ теперь образованье
Народа сельскаго неграмотныхъ дѣтей!
Не вѣдаешь, за что было негодованье

(*) Изъ газеты «Востокъ».

На школы прежнія дьячковъ, пономарей.—
Да и дьячковъ теперь почти уже не стало:
Вѣдь *званія* теперь *духовнаго* ужъ нѣтъ,
И только одного еще не доставало,
Чтобъ въ церкви некому читать было и пѣть....
Бывало прежде такъ: въ селѣ большомъ богатомъ
Ужъ не одна была, но нѣсколько церквей;
А нынѣ многія изъ нихъ стоятъ *за штатомъ*,
И не увидишь въ нихъ отворенныхъ дверей....
Святыня Божія зачѣмъ, зачѣмъ закрыта?
Невольно спросишь ты, на это посмотря;
И вотъ тебѣ отвѣтъ: *для улучшенія быта*
Самихъ служителей святаго алтаря....
Такое-то у насъ повсюду улучшенье!
И такъ-то всякую особенную часть
Сперва испортимъ мы чрезъ злоупотребленье,
Потомъ винимъ за то, но не себя, а власть—
Зачѣмъ до порчи той она насъ допустила?
Примѣрно нашъ языкъ мы стали искажать,
Но не хотимъ понять, у власти есть-ли сила,
Которая-бъ могла изъ языка изгнать
Сквернящіе его всѣ эти «раритеты»,
«Рефлексы», «фракціи», «импульсы», «контингентъ»,
«Инсинуацію», и хоть бы даже эти—
«Сенсацію», «терроръ», «экспрессію», «фрагментъ»,
И множество другихъ пришельцевъ непотребныхъ?....
Такая же и жизнь, какъ нашъ языкъ, у насъ:
Обычаевъ чужихъ, не нужныхъ, даже вредныхъ,
Усвоили мы тьму, съ разсудкомъ не спросясь.
Газеты каждый день народъ оповѣщаютъ
О множествѣ злодѣйствъ, поджоговъ, грабежей,
Но *гласностью* такой отнюдь не уменьшаютъ,
А умножаютъ зло межъ нынѣшнихъ людей,—
Тупой *научный взглядъ* и *міросозерцанье*
У каждаго свое теперь къ тому ведутъ,
Чтобъ вѣру подорвать въ библейское сказанье,
И къ *отрицанію* всего разчистить путь....

Что будетъ далѣе, о томъ совсѣмъ не знаемъ;
Но *Нигилисты* такъ размножились у насъ,
Что страшно посмотрѣть.... мы только возсылаемъ
Къ Спасителю молебный гласъ:
О, Господи! помилуй насъ.

И. К.

Лѣтопись текущихъ событій.

Вѣсти изъ православной миссіи въ японіи.—Изъ письма въ «Современныя Извѣстія» миссіонера Японской миссіи заимствуемъ слѣдующія интересныя свѣдѣнія о состояніи нашей Японской миссіи. Преосвященный начальникъ миссіи съ перваго же времени основанія стана въ Токіо (восемь лѣтъ тому назадъ) установилъ, чтобы однажды въ годъ ко дню первоверховныхъ апостоловъ собирались наиболѣе дѣятельные члены здѣшней церкви для взаимообщенія и обсужденія того, что сдѣлано въ прошедшемъ и что требуется для будущаго года. Первые два-три года, по малочисленности вѣрующихъ, собирались одни проповѣдники (въ настоящее время изъ нихъ шесть священниковъ); но послѣ, когда православная паства возросла до тысячи, то на этотъ соборъ стали посылаться и депутаты отъ различныхъ христіанскихъ общинъ, чтобы связь и единеніе между учащими и поучаемыми выражались болѣе живо и дѣятельно посредствомъ предоставленія всѣмъ членамъ церкви непосредственнаго участія въ дѣлахъ ея. И въ нынѣшнемъ году, по благословенію преосвященнаго Николая, обычный соборъ совершился; на немъ были, кромѣ насъ, трехъ русскихъ миссіонеровъ, пять японскихъ іереевъ, 49 проповѣдниковъ (не всѣ могли оставить мѣсто проповѣди даже на короткое время) и 47 депутатовъ съ сѣвера, юга и запада Японіи. Разсужденія соборныя продолжались семь дней. На соборѣ были представлены отчеты проповѣдниковъ; оказалось, что, за исключеніемъ умершихъ и въ разныхъ мѣстахъ разбросанно живущихъ нѣсколькихъ сотъ, къ отчетному церковному году состоитъ на лицо: 5,254 окрещенныхъ и 460 оглашенныхъ; число же непо-

стоянныхъ слушателей должно доходить до десятковъ тысячъ; въ теченіе этого же года построено въ Токіо двѣ церкви и въ одномъ городѣ Испоюмаки одна; такъ, что во всей Японіи есть пять православныхъ церквей, построенныхъ исключительно на средства вѣрующихъ изъ японцевъ. Тамъ, гдѣ нѣтъ церквей, непремѣнно у всякой общины есть молитвенный домъ, стоящій или отдѣльно отъ жилаго, или большею частію для молитвъ и собраній вѣрующихъ отдѣлана въ жиломъ домѣ лучшая и болѣе помѣстительная часть. Городовъ, мѣстечекъ и селъ, гдѣ проповѣдь уже твердо стоитъ, потому что тамъ есть вѣрующіе, болѣе ста; но еще болѣе мѣстъ, гдѣ проповѣдь начата или ея просятъ у насъ; но на всѣ эти потребности мы имѣемъ всего 91 проповѣдника. Большая часть проповѣдниковъ должна ходить въ двѣ три деревни каждый день; имѣя въ виду человѣческія средства, черезъ которыя дѣло Божіе совершается, конечно проповѣдь шла бы успѣшнѣе и лучше, если бы проповѣдниковъ было больше. Все это извѣстно было и прежде, но еще нагляднѣе выяснилось на соборѣ, когда болѣе ста живыхъ голосовъ единодушно требовали каждый по два или по три проповѣдника; у всѣхъ нужды были ясны и имѣли полное право на удовлетвореніе, но они же сами, т. е. и священники, и проповѣдники, и депутаты, ясно тоже видѣли, что людей цѣлыхъ двухъ третей не достаетъ для восполненія этихъ нуждъ. Но дастъ Богъ, съ будущаго времени дѣло пойдетъ иначе. Великая Русь, со своею православною церковію, вняла нуждамъ юной ея дочери, православной японской церкви и дала средства на удовлетвореніе всѣхъ представленныхъ нуждъ. Соборъ кончился 7 іюля. Большая часть проповѣдниковъ отправились или на мѣста своего служенія, или на родину до 3 сентября; къ 3 сентября всѣ служащіе проповѣдники должны быть на мѣстахъ своего назначенія. *I. A*

Токіо, Суругадай, Русская православная миссія. 12 (24) іюля.

— *Распространеніе пашковской секты.* — Пашковское ученіе нашло себѣ послѣдователей въ нѣкоторыхъ деревняхъ, расположенныхъ по Варшавской желѣзной дорогѣ, около станціи Сиверской, каковы деревни: Ново-Сиверская и Ижорки. Пашковцы-чухны, по вѣроисповѣданію лютеране, имѣютъ свою церковь и

пастора въ деревнѣ Куровицахъ. Зиму большинство мущинъ проводитъ въ столицѣ, занимаясь извознымъ промысломъ. Нѣкоторые изъ нихъ, по словамъ петербургскихъ газетъ, знаютъ Пашкова уже въ теченіе шести лѣтъ, посѣщаютъ аккуратно его бесѣды, и самъ Пашковъ, по ихъ разсказамъ, неоднократно посѣщалъ ихъ извозчичій дворъ, читалъ книги и бесѣдовалъ. Во многихъ избахъ можно видѣть книги и брошюрки, розданныя Пашковымъ слушателямъ, въ числѣ ихъ *Любимые стихи* и разныя другія изданія, у умѣющихъ читать по-русски нѣтъ, такъ что пропаганда распространяется исключительно устно. Про Пашкова всѣ отзываются съ большою похвалою: «господинъ хорошій», «добра намъ желаетъ». Ихъ пасторъ не пользуется расположеніемъ вовсе за свою отчужденность отъ паствы. По разсказамъ однодеревенцевъ, пашковцы въ то же время и «скакуны», такъ какъ каждую недѣлю по субботамъ въ ночь на воскресенье, собираются поочередно въ той или другой деревнѣ мужчины и женщины, поютъ молитвы, читаютъ Евангеліе и скачутъ до утомленія. Мужчины называются «братьями», женщины «сестрами»; каждый братъ имѣетъ свою сестру. Такимъ образомъ и у лютеранъ объявились «скакуны», чего до сихъ поръ не было. Сиверскіе пашковцы не вѣрятъ, чтобы бесѣды Пашкова могли подвергнуться какимъ либо стѣсненіямъ или ограниченіямъ.

— *Слухи о штундизмѣ.* — «Кіевск. Епарх. Вѣд.» пишутъ, что слухи о распространеніи штундизма, къ сожалѣнію, повторяются Хотя въ нѣкоторыхъ изъ старыхъ притоновъ штундизма, каковы извѣстныя села и мѣстечки Таращанскаго и Сквирскаго уѣздовъ, онъ, кажется, слабѣетъ, но появляется, говорятъ, въ другихъ селахъ. Слышно, будто онъ пробрался тоже и въ три уѣзда волынской епархіи. Недавно сообщали, будто говоръ о штундизмѣ появляется у поселянъ и въ переяславскомъ уѣздѣ полтавской епархіи. По поводу неудовольствій, возникающихъ между прихожанами и приходскими священниками изъ-за требоисправленій, случалось, говорятъ слышать отъ первыхъ такое замѣчаніе: «За Днѣпромъ есть люди, что обходятся и безъ священниковъ». Дай Богъ, чтобъ подобные слухи не оправдались.

— *Отчетъ общества распространенія св. Писанія за 1879*

годъ. — Недавно вышелъ 11-й годовой отчетъ общества распространеній Св. Писанія за 1879 г. Въ отчетномъ году вступило въ Общество около 100 новыхъ членовъ, въ томъ числѣ преосвященный Веніаминъ, епископъ Екатеринбургскій, и 32 другихъ лицъ духовнаго сана. Экземпляры Св. Писанія были отправляемы, между прочимъ, и въ такія отдаленныя мѣста какъ Енисейская губернія, Забайкальская и Амурская области, Чита, Кяхта, Семипалатинскъ, Ташкентъ, Баку, Астрахань, Тобольскъ и др. Книгоноши Общества (число коихъ сократилось въ отчетномъ году смертію С. П. Филипповой) распространили всѣ (6) вмѣстѣ 14.943 экз. Св Писанія.

Къ отчету приложенъ особый листокъ, вкратцѣ излагающій исторію Общества. Общество началось съ 8 лицъ, а къ исходу 1878 года въ немъ числилось уже 607 членовъ и 7 книгоношъ. Число проданныхъ экземпляровъ: въ 1863—2.450 экз; въ 1865 —13.385; въ 1868—27.716; въ 1870—42.841; въ 1872—84.976. Этотъ годъ самый блестящій въ исторіи Общества. Послѣ него цифры начинаютъ колебаться, опускаясь (въ 1874) до 33.373. Затѣмъ снова начинается подъемъ, и въ 1878 году распространено уже 42.727 экз. Всего за 16 лѣтъ Общество распродало 577.359 экз., въ томъ числѣ около 22.000 въ тюрьмы, богадѣльни, школы и пр. по уменьшенной цѣнѣ, частью и даромъ.

— *Содержаніе православнаго духовенства.* Въ *Голосѣ* сообщаютъ, что въ послѣднее время, благодаря заботамъ святѣйшаго синода, положеніе нашего православнаго духовенства значительно улучшилось въ матеріальномъ отношеніи. Теперь почти всѣ священники, діаконы и вообще служащіе въ духовномъ вѣдомствѣ получаютъ отъ казны опредѣленное содержаніе. Изъ смѣты синода на 1881 годъ между прочимъ видно, что сумма, назначенная къ отпуску отъ казны на ежегодное содержаніе городскаго и сельскаго духовенства, простирается до 6.000,000 рублей. Въ настоящее время всѣхъ православныхъ церквей въ Россіи, причты которыхъ получаютъ содержаніе отъ казны, считается 18,198; изъ нихъ самое большое число находится въ югозападныхъ епархіяхъ; духовенство этихъ епархій получаетъ содержанія въ годъ; въ Подольской губерніи 500,180 руб., въ Кіевской 489,068 руб. и въ Волынской 461,431 р. (все»

за вычетомъ двухъ процентовъ на образованіе пенсіоннаго капитала), такъ что среднимъ числомъ приходится содержанія на каждую церковь по 400 руб. Наибольшее содержаніе отпускается духовенству холмско-варшавской епархіи, гдѣ на каждую церковь приходится отъ 1.933 руб. до 2,735 р. среднимъ числомъ; наименьшее содержаніе получаетъ духовенство въ Воронежской губерніи, гдѣ, напримѣръ, на содержаніе трехъ церквей отпускается всего только 135 рублей 96 копѣекъ; потомъ идутъ содержанія около 100 рублей на каждую церковь въ епархіяхъ: рязанской, ярославской, нижегородской, орловской, курской, кишиневской и владимірской, т. е. въ болѣе промышленныхъ и богатыхъ мѣстахъ Россіи. Наконецъ во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ Россіи оклады содержанія православнаго духовенства колеблются между 200 и 1,000 рублями на каждую приходскую церковь въ годъ.

— *Предполагаемыя реформы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ.* —*Новости* сообщаютъ, что въ духовномъ вѣдомствѣ предположено приступить къ пересмотру изданныхъ въ 1868 и 1869 годахъ, нынѣ дѣйствующихъ уставовъ духовныхъ академій, семинарій, и училищъ и что предполагаемыя реформы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ сводятся къ съуженію программъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній и замѣнѣ выборнаго начала системой назначенія ректоровъ, преподавателей и другихъ должностныхъ лицъ.

— *Циркуляръ по министерству народнаго просвѣщенія.*— *Берегъ* сообщаетъ, что коммиссія, назначенная для разсмотрѣнія отчета за 1878 годъ бывшаго министра народнаго просвѣщенія, составила проектъ циркуляра, въ которомъ предлагаются на будущее время слѣдующіе пріемы обученія: во первыхъ, не обременять учениковъ занятіями на дому; во-вторыхъ, чтобы, сохраняя одобренные министерствомъ планы обученія, преподаватели не требовали отъ учениковъ младшаго возраста болѣе умственнаго труда, чѣмъ это требуется отъ старшихъ годами; въ третьихъ. чтобы преподавателями обращалось болѣе вниманія на менѣе даровитыхъ или прилежныхъ, въ смыслѣ облегченія имъ занятій, и наконецъ, въ четвертыхъ, чтобы учителя никакимъ образомъ не увеличивали учебный матеріалъ противъ

обозначеннаго въ учебныхъ планахъ. Проектъ этого циркуляра былъ Высочайше одобренъ и разосланъ по учебнымъ заведенiямъ для того, чтобы педагогическiе совѣты не позже 1 октября доставили свои заключенiя о наиболѣе практическихъ мѣрахъ, которыми сказанныя преложенiя могли бы быть осуществлены.

— *Двадцать второе присужденiе Академiею наукъ Уваровскихъ премiй.*—25 сентября, состоялось обычное публичное собранiе императорской академiи наукъ для объявленiя 22-го присужденiя уваровскихъ наградъ. Изъ прочитаннаго непремѣннымъ секретаремъ академiи отчета видно, что въ настоящемъ году на соисканiе наградъ графа Уварова поступило всего 9 сочиненiй, въ томъ числѣ 8 печатныхъ и 1 рукописное, для разсмотрѣнiя которыхъ была образована особая комиссiя изъ академиковъ: Срезневскаго, Грота, Наука, Бычкова и Куника. По смерти г. Срезневскаго мѣсто его въ комиссiи заступилъ академикъ Ягичъ. Основываясь на отзывахъ приглашенныхъ ею для разсмотрѣнiя представленныхъ сочиненiй рецензентовъ, комиссiя признала заслуживающими малыхъ уваровскихъ наградъ (по 500 р. каждая) слѣдующiя сочиненiя: 1) «Семейство Разумовскихъ» т. I-й, соч. директора императорскаго эрмитажа А. А. Васильчикова; разсмотрѣнiе этого сочиненiя было поручено академику Сухомлинову. По отзыву рецензента, авторъ занимаетъ видное мѣсто въ ряду ученыхъ изслѣдователей 18 вѣка и съ особымъ умѣньемъ воспользовался собраннымъ имъ богатымъ и интереснымъ матерiаломъ для того, чтобы возсоздать нравы русскихъ баръ добраго стараго времени. Въ приложенiи къ сочиненiю Васильчикова помѣщены грамоты и хозяйственныя распоряженiя, касающiяся семейства Разумовскихъ. Достоинства труда г. Васильчикова увеличиваются еще тѣмъ, что онъ не только собралъ богатый матерiалъ, но и разработалъ его критически, относясь при этомъ безпристрастно къ своимъ героямъ-братьямъ Алексѣю и Кирилу Григорьевичу Разумовскимъ. II) «Исторiя московской духовной академiи», соч. ректора московской духовной академiи С. К. Смирнова. Разсматривавшiй это сочиненiе профессоръ Чистовичъ какъ на заслугу автора указываетъ на то, что, излагая факты, онъ сохраняетъ ихъ документальное значенiе и сообщаетъ много интересныхъ

данныхъ, благодаря чему книга г. Смирнова даетъ богатый матеріалъ для исторіи просвѣщенія въ Россіи вообще и духовнаго въ особенности. III) «Анаѳематствованіе (отлученіе отъ церкви), совершаемое въ первую недѣлю великаго поста. Историческое изслѣдованіе о чинѣ православія». Соч. Ѳ. К. Никольскаго, заслуживающее по отзыву рецензента священника Горчакова, особаго вниманія какъ первое изслѣдованіе исторіи чина православія. Авторъ собралъ въ своемъ сочиненіи такое количество синодиковъ, какого до сихъ поръ неудавалось собрать еще никому изъ частныхъ лицъ и придать собранному имъ матеріалу научное значеніе. IV) «О складѣ народно-русской пѣсенной рѣчи, разсматриваемой въ связи съ напѣвами». Соч. Н. С. Шафранова (директора полтавской гимназіи). Профессоръ с.-петербургской консерваторіи А. С. Фаминцынъ, разсматривавшій сочиненіе г. Шафранова, высказалъ въ своемъ отзывѣ, что авторъ сталъ на новую точку зрѣнія, а именно разсматриваетъ въ немъ напѣвы и тексты пѣсни въ связи между собою, въ виду чего его сочиненіе получаетъ особую цѣнность. V) «Образованіе втораго болгарскаго царства». Соч. профессора новороссійскаго университета Ѳ. И. Успенскаго. Сочиненіе это, по заключенію его рецензента, представляетъ особый интересъ, какъ посвященное разъясненію малоизслѣдованнаго періода болгарской исторіи до полнаго образованія втораго болгарскаго царства; и VI) «Кондакарій въ греческомъ подлинникѣ XII—XIII в. по рукописи московской синодальной типографіи». Соч. архимандрита Амфилохія. Сверхъ того академія присудила почетный отзывъ преподавателю николаевской царскосельской гимназіи И. Тихомірову за сочиненіе подъ заглавіемъ: «О составѣ западно-русскихъ, такъ называемыхъ, литовскихъ лѣтописей», служащее отвѣтомъ на задачу, нѣсколько лѣтъ тому назадъ предложенную академіею, причемъ автору предоставлено право представить это сочиненіе въ новой обработкѣ на одинъ изъ двухъ ближайшихъ уваровскихъ конкурсовъ. Въ заключеніе, академія за оказанное ей содѣйствіе при разсмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій присудила золотыя уваровскія медали: И. А. Чистовичу, В. В. Макушеву, М. И. Горчакову, И. Е. Троицкому и А. С. Фаминцыну. *(Новое Время).*

— *Низшія учебныя заведенія въ Россіи.*—Въ только-что вышедшей сентябрской книжкѣ педагогическаго журнала «Русскій начальный учитель» помѣщены весьма любопытныя статистическія свѣдѣнія о числѣ всѣхъ низшихъ учебныхъ заведеній въ Россіи. Свѣдѣнія эти были собраны по всѣмъ вѣдомствамъ, содержащимъ какія-нибудь начальныя школы. Оказывается, что, въ концѣ 1876 года, въ Россіи было всего 38,789 низшихъ учебныхъ заведеній съ 1,931,319 учащимися, изъ которыхъ мальчиковъ было 1,408,602, а дѣвочекъ 522,717, т. е. почти въ три раза менѣе. Изъ этого числа школъ по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія считалось 31,987 и 1,196,503 учащихся, по вѣдомству императорскаго двора 34 школы съ 2,166 учащимися. Министерству внутреннихъ дѣлъ подчинены были 2,197 школъ съ 194,006 учениками, министерству путей сообщенія 16 начальныхъ школъ съ 1,586 учащимися, министерству государственныхъ имуществъ 489 школъ съ 38,685 учениками, министерству финансовъ 43 школы съ 1,785 учащимися, морскому министерству 48 школъ съ 6,838 учащимися и министерству военному 459 школъ съ 22,496 учащимися (изъ нихъ 5,566 ученицъ).

Въ концѣ того-же 1876 года, по вѣдомству IV-го отдѣленія собственной Его Величества канцеляріи состояло 311 школъ съ 21,615 учащимися (изъ нихъ 7,154 ученика), по вѣдомству православнаго исповѣданія 265 школъ съ 32,479 учащимися, по человѣколюбивому обществу 30 школъ (1,423 учащихся), по кавказскому намѣстничеству 934 школы съ 45,983 учащимися (изъ нихъ женскаго пола всего 6,956). Въ Финляндіи было 1,976 школъ съ 365,744 учащимися (изъ нихъ 179,454 ученицы).

Изъ всего числа начальныхъ школъ министерству народнаго просвѣщенія подчинено, такимъ образомъ, 82,46% школъ, и учащіеся въ нихъ составляли 61,95% всего числа учащихся. На каждую школу этого министерства приходится 37 учащихся; число учащихся въ каждой изъ школъ другихъ вѣдомствъ больше 37-ми. Если принять въ разсчетъ школы всѣхъ вѣдомствъ, то окажется, что, среднимъ числомъ, на одну школу приходится 49 учениковъ.

— *Заявленіе графа Лорисъ-Меликова.*—6 сентября министръ внутреннихъ дѣлъ графъ Лорисъ-Меликовъ пригласилъ къ себѣ нѣсколькихъ редакторовъ для объясненія. Въ IX книгѣ *Отечественныхъ Записокъ* по этому поводу напечатано слѣдующее: Г. министръ внутреннихъ дѣлъ пригласилъ къ себѣ редакторовъ большой прессы съ спеціальною цѣлью разъяснить имъ, чтобъ они не волновали напрасно общественныхъ умовъ, настаивая на необходимости привлеченія общества къ участію въ законодательствѣ и управленіи, въ видѣ ли представительныхъ собраній на манеръ европейскихъ, въ видѣ ли бывшихъ нашихъ земскихъ соборовъ; что ничего подобнаго въ виду не имѣется и что ему, министру, подобныя мечтательныя разглагольствованія прессы тѣмъ болѣе непріятны, что напрасно возбуждаемыя ими надежды въ обществѣ связываются съ его именемъ, хотя онъ, министръ, никакихъ полномочій на это не получалъ, и самъ лично въ виду ничего подобнаго не имѣетъ.... Чѣмъ надобно заняться, и на что онъ обратитъ все свое вниманіе и трудъ, это—дать должную силу новымъ учрежденіямъ, уже существующимъ, а также привести въ сообразность и гармонію съ послѣдними учрежденіями стараго порядка, видоизмѣнивъ ихъ, на сколько то потребуется для этой цѣли. Поэтому ближайшей его программой, исполненіе которой можетъ быть потребуетъ отъ 5 до 7 лѣтъ времени, будетъ: 1) Дать земству и другимъ общественнымъ и сословнымъ учрежденіямъ возможность вполнѣ пользоваться тѣми правами, которыя дарованы имъ закономъ, стараясь при этомъ облегчить ихъ дѣятельность въ тѣхъ случаяхъ, когда на опытѣ въ томъ или другомъ отдѣлѣ предоставленной имъ закономъ дѣятельности окажется недостатокъ полномочій, необходимыхъ для правильнаго веденія дѣла и экономическаго улучшенія мѣстностей. 2) Привести къ единообразію полицію и поставить ее въ гармонію съ новыми учрежденіями, чтобы въ ней не было болѣе возможности проявляться разнымъ уклоненіямъ отъ закона, существовавшимъ доселѣ. 3) Дать провинціальнымъ учрежденіямъ большую самостоятельность для разрѣшенія подвѣдомыхъ имъ дѣлъ, чтобы они не имѣли нужды съ каждымъ, иногда совсѣмъ незначительнымъ, вопросомъ обращаться въ Петербургъ и ждать раз-

рѣшенія оттуда. 4) Дознать желанія, нужды и состояніе населенія разныхъ губерній, для чего, по ходатайству министра внутреннихъ дѣлъ, Высочайше назначены сенаторскія ревизіи нѣскольких губерній и на основаніи того, что будетъ добыто означенными ревизіями, по возможности удовлетворить желанія и нужды населенія, обративъ при этомъ вниманіе и на его экономическое положеніе. 5) Дать печати возможность обсуждать различныя мѣропріятія, постановленія и распоряженія правительства съ тѣмъ только условіемъ, чтобы она не смущала и не волновала напрасно общественные умы своими помянутыми мечтательными иллюзіями.

— *Результатъ поѣздки министра государственныхъ имуществъ.* — «Новое Время» передаетъ, что возвратившійся на дняхъ изъ путешествія по Россіи министръ государственныхъ имуществъ, по слухамъ, вынесъ изъ своего ближайшаго знакомства съ подвѣдомыми ему управленіями далеко не выгодное впечатлѣніе. Въ управленіи Государственнымъ коннозаводствомъ, въ казенномъ горномъ вѣдомствѣ, въ лѣсномъ управленіи, вездѣ обнаружены имъ или прямыя злоупотребленія, или вообще недостаточное охраненіе казенныхъ интересовъ. По нѣкоторымъ частнымъ случаямъ уже предприняты формальныя разслѣдованія, по другимъ дѣло ограничится вѣроятно однѣми административными мѣрами, въ родѣ перемѣщенія должностныхъ лицъ.

— *Осушеніе Полѣсья* — Осушеніе Полѣсья подвигается быстро впередъ по однажды установленному, правильному плану. Въ настоящемъ году къ концу осени будетъ построено 210 верстъ новыхъ каналовъ, такъ-что всего къ концу года каналовъ будетъ 1,150 верстъ. Благодаря этимъ каналамъ, дѣло осушенія болотъ въ Полѣсьѣ можно будетъ считать совершеннымъ на пространствѣ болѣе милліона десятинъ. Доходность осушенныхъ казенныхъ болотъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ; напримѣръ, Василевицкія казенныя болота съ торговъ даютъ около 6 тыс. руб. вмѣсто прежнихъ 150 руб., которые получались казною до 1873 года, т. е. до того времени, когда начались работы по осушенію. За сплавъ лѣса по каналамъ выручено казною болѣе 2 тыс. руб. Начальникъ экспедиціи, генералъ Жилинскій, отправляется, въ первыхъ числахъ октября, на Кавказъ по же-

ланію векикаго князя намѣстника для окончательной провѣрки изысканій въ долинѣ Кубани, по устраненію потопленія и осушенію болотъ ниже Екатеринодара.

— *Предполагаемое въ 1881 изданіе Ив. С. Аксаковымъ еженедѣльнаго журнала «Русь».*—Газеты сообщаютъ, что Ив. С. Аксаковъ ходатайствуетъ объ изданіи въ 1881 году еженедѣльнаго журнала «Русь». Само собою разумѣется, что голосъ уважаемаго главы нашей славянофильской партіи не только не будетъ лишнимъ въ нашей печати, но безусловно необходимъ. Давно эта партія не имѣла своего постояннаго органа.

— *Польская газета.*—Нѣмецкой газетѣ «Montagsblatt» сообщаютъ, что въ непродолжительномъ времени будетъ въ Петербургѣ издаваться ежедневная газета на польскомъ языкѣ. Это изданіе будетъ пользоваться всѣми преимуществами органовъ столичной печати и выходить безъ предварительной цензуры. Соучастники этого перваго опыта столичной польской газеты надѣются заручиться лучшими сотрудниками. Главнымъ редакторомъ будутъ, какъ слышно, одинъ изъ сотрудниковъ газеты «Голосъ» г. Пирсъ, польскій уроженецъ. Какъ министръ внутреннихъ дѣлъ г. графъ Лорисъ-Меликовъ, такъ и главноуправляющій по дѣламъ печати г. Абаза не дѣлаютъ никакихъ затрудненій появленію этого изданія, будущій главный редакторъ котораго находится въ настоящее время въ Варшавѣ, гдѣ ходатайствуетъ о полученіи разрѣшенія на свое изданіе также и отъ варшавскаго генералъ-губернатора генералъ-адъютанта Альбединскаго.

— *По дѣлу о взрывѣ въ Зимнемъ дворцѣ.*—Въ «Berliner Börsen Zeitung» сообщаютъ, что слѣдствіе относительно лицъ, обвиняемыхъ въ соучастіи въ покушеніи взорвать Зимній дворецъ, окончено. Судебное разбирательство отложено до 20 декабря. До тѣхъ поръ будутъ собираться свѣдѣнія относительно до сихъ поръ еще неизвѣстныхъ участниковъ. Обвиненіе сдѣлаетъ выводы о внутреннихъ распорядкахъ въ Зимнемъ дворцѣ и объ организаціи нигилистической партіи до 5 февраля. По показанію одного арестованнаго на Васильевскомъ островѣ типографщика, по фамиліи Иванова, взрывъ остался безъ послѣдствій потому, что произведенъ былъ столярами раньше, чѣмъ

была положена вся назначенная революціоннымъ комитетомъ масса динамита и пироксилина. Особенную важность имѣетъ то обстоятельство, что слѣдствіе показало, откуда нигилисты получали значительныя количества взрывчатыхъ веществъ, и какими путями они провозили ихъ. Почти вся масса взрывчатыхъ веществъ, имѣвшихся въ распоряженіи революціонеровъ, приготовлялась въ Швеціи и доставлялась исключительно чрезъ Кронштадтъ и петербургскую морскую таможню, позволявшую себѣ относиться съ преступною небрежностію къ осмотру приходящихъ судовъ. Отсюда взрывчатыя вещества развозились по всей Россіи. По тому же пути шли въ послѣдніе годы не только запрещенныя произведенія печати, но и книги и газеты герценовской агитаціи. Этимъ обстоятельствомъ константируется связь новонигилистической партіи съ людьми *Колокола* шестидесятыхъ годовъ. Этимъ же объясняется и то явленіе, что строгіе досмотры на пограничныхъ таможняхъ оставались безъ всякихъ результатовъ. Въ числѣ свидѣтелей, вызываемыхъ обвиненіемъ, находится управляющій придворною строительною конторой, комендантъ Зимняго дворца, затѣмъ находившіеся въ караулѣ 5 февраля офицеры лейбъ-гвардіи финляндскаго полка, полковникъ Строевъ и начальникъ караула штабсъ-капитанъ Вольскій.

— *Юбилей П. И. Пирогова.*—Въ виду исполнившагося 20-го сентября 50-ти лѣтняго юбилея профессорской дѣятельности Николая Ивановича Пирогова, заимствуемъ изъ «Новаго Времени» слѣдующія свѣдѣнія о дѣятельности маститаго юбиляра. Н. И. Пироговъ родился въ 1810 году. Онъ слушалъ лекціи въ московскомъ университетѣ, а въ 1828 году отправился въ дерптскій профессорскій институтъ, гдѣ окончилъ въ 1832 г. курсъ медицинскихъ наукъ, послѣ чего уѣхалъ за границу на четыре года для дальнѣйшаго научнаго образованія. Съ 1837 по 1841 годъ былъ ординарнымъ профессоромъ въ Дерптѣ, при чемъ въ 1839 г. вновь совершилъ ученое путешествіе въ Парижъ, а въ 1841 г. получилъ каѳедру при императорской медико-хирургической академіи. Къ этому же времени относятся его обширные ученые труды (въ 1843 г. издана имъ анатомія и т. д.), затѣмъ командировка на театръ военныхъ дѣйствій на Кавказъ. Пріобрѣтенная имъ здѣсь опытность блестяще обна-

ружилась въ слѣдующей крымской кампаніи, гдѣ имя Н. И. Пирогова получило уже популярность лучшаго хирурга. Авторитетъ его росъ съ каждымъ годомъ и стяжалъ европейскую извѣстность. Присутствіе перваго русскаго хирурга на поляхъ франкопрусской войны встрѣчено было на Западѣ съ особеннымъ вниманіемъ и уваженіемъ. Изданный имъ трудъ по поводу этой войны служитъ богатымъ вкладомъ въ общеевропейскую медицинскую науку. Наконецъ въ послѣднее время Н. И. Пироговъ достойно потрудился на поляхъ русско-турецкой войны, гдѣ своею опытностью и разумнымъ руководствомъ облегчилъ мучительныя страданія многихъ тысячъ русскихъ воиновъ. Изданное имъ по поводу этой войны сочиненіе «Военно-врачебное дѣло и частная помощь на театрѣ войны въ Болгаріи и въ тылу дѣйствующей арміи въ 1877 и 1878 годахъ» признается самымъ капитальнымъ трудомъ по медицинѣ въ послѣднее время. Статья его о воспитаніи, появившаяся въ 1856 году, доставила ему мѣсто попечителя сначала одесскаго, потомъ кавказскаго учебнаго округа. По увольненіи отъ этой послѣдней должности, 13 марта 1861 года Н. И. Пироговъ назначенъ былъ членомъ совѣта министра народнаго просвѣщенія съ порученіемъ руководить занятіями молодыхъ русскихъ ученыхъ, отправляемыхъ за границу для приготовленія къ профессорскому званію.

— *Гордій Семеновичъ Саблуковъ. (Некрологъ).*—Въ нынѣшнемъ году русская наука а также и противо-мусульманская миссія понесла тяжкую утрату. Первая потеряла одного изъ лучшихъ и дѣятельнѣйшихъ оріенталистовъ, вторая замѣчательнаго переводчика книгъ богослужебныхъ и Священнаго Писанія на восточные языки и постояннаго сотрудника и соревнователя миссіи—Гордія Семеновича Саблукова. Онъ происходилъ изъ духовнаго званія и воспитывался сначала въ духовной семинаріи, а потомъ въ Московской духовной академіи, гдѣ и кончилъ курсъ со степенью кандидата богословскихъ наукъ въ 1830 году. Выйдя изъ академіи онъ незахотѣлъ поступать въ духовное званіе, объясняя это впослѣдствіи тѣмъ, что здоровье его для пастырскаго служенія было слишкомъ слабо и, вступивъ въ него, онъ не могъ бы проходить его, какъ должно. «Я рѣ-

шилъ, говаривалъ онъ, лучше остаться на духовно-училищной службѣ въ званіи мірянина. Я рѣшилъ, что міряниномъ буду, быть можетъ, болѣе полезенъ и думаю, что и для меня самаго такая жизнь была полезнѣе». Онъ былъ назначенъ академическимъ начальствомъ на должность наставника гражданской исторіи въ Саратовскую семинарію, гдѣ все свободное время посвящалъ любимымъ своимъ занятіямъ восточными языками. Еще съ дѣтства чувствовалъ онъ къ нимъ влеченіе, живя съ отцомъ своимъ посреди башкировъ въ Аскинскомъ или Архангельскомъ заводѣ въ 80 верстахъ отъ г. Уфы на рѣкѣ Бѣлой. «Изъ дѣтства моего помню, говоритъ Гордій Семеновичъ, какъ русскіе пугали иногда дѣтей башкиромъ халидомъ, у котораго кожа на головѣ была на столько подвижна, что онъ, безъ посредства рукъ, двигалъ ее взадъ и впередъ и пугалъ дѣтей. Меня впрочемъ этотъ халидъ никогда не пугалъ, можетъ быть потому, что зналъ моего отца. Однажды онъ сказалъ мнѣ, когда я стоялъ одинъ на крыльцѣ: «Богъ-то у насъ и у васъ одинъ, только вѣра не одна». Я былъ малъ, но эти слова, какъ-то помнилъ постоянно, и всячески желалъ узнать, какая вѣра у татаръ. Въ семинаріи я мало узналъ объ этомъ. Родитель и мать моя знали только нѣкоторыя татарскія слова и я, подъ ихъ диктовку, бывало, записывалъ слова извѣстныя имъ». При проѣздѣ черезъ Казань на новое мѣсто Саблуковъ пріобрѣлъ грамматику татарскаго языка Троянскаго и прилежно сталъ заниматься ея изученіемъ. Къ татарскому онъ скоро присоединилъ и арабскій языкъ, изучаемый имъ по грамматикѣ Болдырева. Въ Саратовѣ скоро обратили вниманіе на такіе его прилежные труды и тамошній преосвященный Іаковъ, извѣстный ревнитель противъ раскола, уговорилъ его взять на себя преподаваніе татарскаго языка въ духовной семинаріи. Въ виду этого Гордій Семеновичъ сталъ заниматься еще усерднѣе и для большой практики сошелся съ татарскимъ муллой Насыромъ. Первое время преподаваніе татарскаго языка въ семинаріи шло туго, но потомъ пошло такъ успѣшно, что Саблуковъ заслужилъ благодарность учениковъ своихъ. Кромѣ занятій грамматикой восточныхъ языковъ, Гордій Семеновичъ въ это время разрабатывалъ и исторію русскаго магометанства. Объ этомъ пред-

метѣ онъ помѣстилъ нѣсколько статей въ «Сарат. Губ. Вѣд.», въ то время редактируемыхъ извѣстнымъ историкомъ Н. Костомаровымъ, а также издалъ въ свѣтъ свои большіе труды, снискавшіе ему похвалы ученыхъ. «Очеркъ внутренняго состоянія Кипчакскаго царства». «Состояніе православной Россійской церкви въ Кипчакской или золотой ордѣ» и «Изслѣдованія о мѣстѣ Сарая, столицы Кипчакской орды» выдвинули его значительно впередъ и заставили обратить на него вниманіе ученыхъ. Въ 1849 году былъ онъ вызванъ въ Казанскую духовную академію. На прощаніи съ нимъ полюбившіе его товарищи—преподаватели Саратовской семинаріи поднесли ему серебряный, вызолоченный кубокъ съ надписью: «Гордію Семеновичу Саблукову сотрудники и учившіеся». На томъ же кубкѣ на особыхъ серебряныхъ накладкахъ черныю изображены слѣдующія слова на разныхъ языкахъ: по татарски «ювашлыкъ» т. е. смиреніе; по арабски «собрунъ» т. е. терпѣніе; по еврейски «амаль» т. е. трудъ; по персидски—друзья его или дружба. Такъ характерно выразили сослуживцы Саблукова и свойства души его и предметъ его занятій. Въ Казани былъ онъ опредѣленъ профессоромъ греческаго языка въ академіи и татарскаго языка въ семинаріи. Тутъ же онъ сдѣлался членомъ комитета для перевода на татарскій языкъ богослужебныхъ книгъ и съ горячимъ усердіемъ принялся за пересмотръ перевода Новаго Завѣта, сдѣланный профессоромъ Казембекомъ а равно и за составленіе своихъ переводовъ вечерни, каноновъ, часослова и т п. Съ 1858 года на него было возложено преподаваніе и въ академіи татарскаго и арабскаго языковъ, а также и наукъ противъ магометанства. Уроковъ татарскаго и арабскаго полагалось въ академіи по одному въ двѣ недѣли, такъ, что въ одну недѣлю былъ классъ татарскаго, а въ слѣдующую арабскаго языка. Видя, что при такой постановкѣ дѣла успѣхи не могутъ быть значительны Гордій Семеновичъ обратилъ все свое вниманіе на опроверженіе или полемику противъ ислама.—Въ это время онъ вручилъ секретарю Петербургскаго археологическаго общества Тизенгаузену, по его просьбѣ, для напечатанія, свой переводъ сочиненія Абуль-Гази Багудуръ-хана а также издалъ извѣстный трудъ свой противъ вѣроученій магометанъ. Трудъ

этотъ, нося скромное названіе: «Сборникъ свѣдѣній о махоммеданскомъ вѣроученіи, пригодныхъ для бесѣды христіанина съ махоммеданиномъ объ истинахъ вѣры», направленъ къ опровергеню распространяемаго муллами мнѣнія, что ихъ религія есть послѣднее заключительное откровеніе Божіе. Трудъ этотъ составляетъ неоцѣненный вкладъ въ русскую оріентальную науку, какъ по полнотѣ, такъ и по замѣчательной вѣрности взгляда. Въ 1862 году Гордій Семеновичъ вышелъ въ отставку и на свободѣ еще дѣятельнѣе принялся за ученыя изслѣдованія. Въ томъ же году издалъ онъ *Путевыя записки двухъ хаджіевъ*, —хаджи Измаила, изъ Каргалы, Оренбургской губерніи, отправившагося въ Мекку въ 1751 году черезъ Бухарію, Афганистанъ и Индію; и хаджи Мохаммедъ-Амина изъ Янгакишитъ, Казанской губерніи, отправившагося въ Мекку въ 1783 году черезъ Кавказъ, Константинополь и Египетъ. Кромѣ того Саблуковъ издавалъ и исправлялъ свои академическія лекціи, а также издалъ слѣдующія, новыя сочиненія: «Сличеніе махоммеданскаго ученія о именахъ Божіихъ съ христіанскимъ о нихъ ученіи», переводъ съ арабскаго корана и приложенія къ этому переводу. «Сличеніе» Саблукова особенно важно въ миссіонерскомъ отношеніи. На него очень скоро обратили вниманіе и сами магометане Казанскіе магометане прислали ему анонимное письмо съ возраженіями на его книгу. Она вызвала волненіе даже въ далекомъ Константинополѣ, гдѣ по слухамъ одинъ вліятельный сановникъ готовилъ на нее обширное опроверженіе. Изслѣдованіе высказываетъ такое глубокое изученіе и знаніе магометанской религіи, что турки и татары предполагали, что Саблуковъ самъ исповѣдывалъ сначала магометанство, но потомъ крестился. Другіе полагали, что онъ подъ видомъ странника магометанина путешествовалъ по Востоку, изучилъ бытъ магометанъ и, возвратившись, скинулъ татарскую чалму, надѣлъ русскую шапку и сталъ дѣйствовать противъ магометанъ.—Кромѣ издаваемыхъ сочиненій у Гордія Семеновича была еще дѣятельность, такъ сказать, практическая. Кабинетъ его былъ аудиторіей для Казанскихъ миссіонеровъ, которые выслушивали отъ него уроки—результаты его научныхъ наблюденій, школой, гдѣ магометанскіе ученики —шакирды выслушивали объясненія многихъ мѣстъ своего ко-

рана и узнавали христіанскія истины и русскій языкъ. Наконецъ кабинетъ Саблукова былъ элементарною школой для маленькихъ дѣтей русскихъ. Вразумляя магометанъ у себя въ кабинетѣ Гордій Семеновичъ посѣщалъ ихъ села и деревни и вездѣ велъ съ ними оживленныя бесѣды. Шакирды удивлялись этому труженику науки и просвѣщенія. Такъ одинъ изъ нихъ спросилъ его, почему онъ не женился (послѣ вдовства своего)? Въ отвѣтъ онъ показалъ ему на полки съ книгами и сказалъ: «вотъ, Хасанъ, если бы я женился, то мнѣ нужно было бы заниматься съ женой, ходить съ нею къ знакомымъ, къ себѣ принимать знакомыхъ, а книгами заниматься было бы мало времени». «Удивляемся мы, говоритъ потомъ Хасанъ, какъ Гордій бабай (дѣдушка Гордій—такъ звали Гордія Семеновича магометане) постоянно занимается книгами, онъ просто—«мучтагидъ» (законовѣдецъ. Такъ зовутъ магометане своихъ пророковъ, учениковъ Магомета и имамовъ первыхъ трехъ вѣковъ магометанства) или «таза» т. е. чистый, праведный человѣкъ. И дѣйствительно его честная благородная, вся на пользу другихъ посвященная дѣятельность, имѣла сильное неотразимое вліяніе на татаръ и поселяла въ нихъ глубокое къ нему уваженіе. Но чѣмъ болѣе, годъ отъ году увеличивалось его благотворное вліяніе, и совершеннѣе выходили его труды, тѣмъ все болѣе и болѣе ослабѣвали силы тѣлесныя подъ напоромъ семидесяти лѣтъ. Послѣдніе годы онъ былъ очень слабъ, но еще живо интересовался всѣми открытіями и изысканіями и эта свѣжесть ума длилась въ немъ до самой смерти. 29 января скончался онъ, совершилъ въ жизнь свою все, что могъ совершить. Счастливый жребій, выпадающій на долю очень немногихъ! Если бы на Руси, скажемъ мы словами рѣчи произнененной на его погребеніи, было побольше такихъ свѣтлыхъ личностей, такихъ энергическихъ поборниковъ науки, такихъ ревностныхъ сотрудниковъ миссіонерскому дѣлу, то наша жизнь не представляла бы такихъ рѣзкихъ контрастовъ и противорѣчій, наука не ступала бы такъ медленно и не только наши инородцы не находились бы въ томъ положеніи какъ теперь, но и въ самомъ Стамбулѣ полумѣсяцъ давно бы замѣнился крестомъ Христовымъ.

(Моск. Церк. Вѣд.).

№ 27-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 21 Сентября 1880 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Сентября 1880 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.